



> Retouradres Postbus 24044 2490 AA Den Haag

Dhr. **5.1.2e**

Laan van Ypenburg 6
2497 GB Den Haag
Postbus 24044
2490 AA Den Haag
www.forensischinstituut.nl

Contactpersoon

mr. **5.1.2e**
Sr. Juridisch Adviseur

T 070 888 66 66

Ons kenmerk

23-DIR-104

Bijlagen

3

Per e-mail: **5.1.2e**

Datum 21 september 2023
Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer **5.1.2e**

Bij brief van 20 september 2022 heeft u bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid een verzoek ingediend waarmee u een beroep doet op de Wet open overheid (Woo). Uw verzoek heeft betrekking op informatie inzake de inzet van investigative genetic genealogy (IGG) voor opsporingsdoeleinden, zowel voor het identificeren van onbekende doden ('n.n.') als in strafzaken, en de vormingen van beleid rondom de inzet van IGG.

Bij brief van 20 oktober 2022, door het NFI ontvangen op 27 oktober 2022, heeft de Minister van Justitie en Veiligheid, gelet op hetgeen is bepaald in artikel 4.2, eerste lid van de Woo, bovenvermeld verzoek aan het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) doorgestuurd, omdat het verzoek documenten betreft die deels bij het NFI berusten.

Op 27 oktober 2022 is de ontvangst van het Woo-verzoek door het NFI aan u bevestigd. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na ontvangst, dus uiterlijk 24 november 2022, zou worden beoordeeld.

Bij brief d.d. 23 november 2022 is u medegedeeld dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo omvangrijk is, dat het niet lukt hier binnen vier weken op te antwoorden en hiervoor twee weken extra tijd nodig zou zijn. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 8 december 2022 geworden.

Bij brief d.d. 8 december 2022 is u medegedeeld dat het niet mogelijk is gebleken binnen deze twee weken op uw verzoek te beslissen, en dat een zorgvuldige behandeling van uw verzoek meer tijd vraagt.

Per e-mail d.d. 12 januari 2023 is u medegedeeld dat uw Woo-verzoek is doorgezonden aan het Openbaar Ministerie (OM), omdat uw verzoek documenten betreft die gedeeltelijk bij het OM berusten.

Bij brief d.d. 23 maart 2023 heeft u een ingebrekestelling verstuurd. Deze is op 27 maart 2023 door het NFI ontvangen. De ontvangst van deze ingebrekestelling is per e-mail d.d. 31 maart 2023 bevestigd.

Datum
21 september 2023
Ons kenmerk
23-DIR-104

Na telefonisch contact met mr. **5.1.2e** op 28 maart 2023 bent u per e-mail geïnformeerd over de voortgang van uw Woo-verzoek. Daarbij is aangegeven dat de verwachting was dat eind april de stukken konden worden beoordeeld en aan de derde-belanghebbenden konden worden voorgelegd voor een zienswijze.

Tijdens een telefonisch onderhoud met mr. **5.1.2e** d.d. 12 mei 2023 is aangegeven dat deze termijn niet haalbaar bleek. Daarbij is met u afgesproken dat de afhandeling van het verzoek niet stil komt te liggen en dat u actief op de hoogte wordt gehouden van de voortgang van de behandeling van uw Woo-verzoek.

Per e-mail d.d. 28 juni 2023 is u medegedeeld dat de derde-belanghebbenden om een zienswijze zijn gevraagd en dat zij tot 26 juli 2023 de tijd zouden krijgen om hun mening te geven. Alle belanghebbenden hebben gereageerd.

Per e-mail d.d. 4 september 2023 heeft u geïnformeerd naar de beslisdatum. Daarop is u per e-mail d.d. 6 september 2023 medegedeeld dat uiterlijk aan het einde van september 2023 een besluit zal worden genomen op uw Woo-verzoek.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten en reikwijdte

Uw Woo-verzoek is deels beoordeeld door de Politie¹ en het OM en wordt deels beoordeeld door het ministerie. Het ministerie, NFI en OM zijn overeengekomen dat het ministerie in beginsel de correspondentie tussen medewerkers van het ministerie en het OM en het NFI over dit onderwerp in zijn besluit betreft.

Met het OM is overeengekomen dat het OM de documenten in haar besluit betreft die betrekking hebben op een pilot die het OM en het NFI hebben uitgevoerd naar het gebruik van genealogische DNA-databanken in strafzaken. De landelijke expertgroep die deze pilot heeft gedraaid heet 'Strafrechtelijke Inzet Genealogische Databanken' (SIGDa).²

Op basis van uw verzoek is binnen het NFI gezocht in de digitale archiefsystemen en e-mailboxen van medewerkers van het NFI die lid zijn geweest van projectgroepen die zich hebben beziggehouden met verkenningen voor de toepassing van IGG voor de identificatie van onbekende doden en in strafzaken.

Bij deze zoekslag zijn 158 documenten aangetroffen. Het komt voor dat delen van documenten al zijn beoordeeld in een voorgaand document. Dit heb ik aangegeven met de aanduiding 'reeds beoordeeld'.

¹ Het ministerie heeft het Woo-verzoek ook naar de Politie doorgestuurd.

² Zie ook het besluit van het OM, <https://www.om.nl/documenten/wob-woo/2023/06/16/pag---gebruik-genealogische-dna-databanken-in-strafzaken---kenmerk-pag-biz-d-211548>, p.4.

Er is een aantal mailwisselingen aangetroffen tussen individuele leden van de projectgroepen. Deze mailwisselingen heb ik wel in mijn besluit betrokken.

Datum
21 september 2023

Ons kenmerk
23-DIR-104

Er zijn enkele interne mailwisselingen (met bijlagen) aangetroffen die voortbouwen op mailwisselingen over SIGDa. Deze mailwisselingen heb ik in mijn besluit betrokken. Voor de bijlage in de mailwisseling op pagina 37 verwijs ik naar het besluit en de inventarislijst van het OM, naar nummer 72. Voor de bijlage in de mailwisseling op pagina 41 verwijs ik naar het besluit en de inventarislijst van het OM, naar nummer 123.

3. Zienswijzen

Per e-mail van 28 juni 2023 bent u op de hoogte gebracht van het feit dat de betrokken derde-belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De meningen van de betrokken derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgrond(en) is/zijn toegepast. Bij de openbaar te maken documenten waar tekst in is gelakt, wordt in elk gelakt deel van de tekst de weigeringsgrond die is toegepast aangegeven.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar onderdeel 5 van deze brief.

5. Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die door de uitzonderingsgronden worden beschermd. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin en soms per document. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

Datum
21 september 2023
Ons kenmerk
23-DIR-104

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Het document met het nummer 118 is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Voor de volledigheid is dit document tevens opgenomen in de bijlage met documenten.

Absolute uitzonderingsgronden

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld.

De documenten met de nummers 25, 47, 52, 61, 62, 151, 153, 155 en 156 zijn in zijn geheel vertrouwelijk medegedeeld aan de overheid. Het gaat om conceptovereenkomsten, algemene voorwaarden, een privacyregeling en een offerte van externe partijen.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. Ik maak deze documenten dan ook niet openbaar. Omdat uit concepten van deze documenten dezelfde informatie kan worden afgeleid, maak ik deze concepten, de documenten met de nummers 44, 45, en 46, ook niet openbaar.

In de documenten met de nummers 1 t/m 7, 8, 10, 24, 28, 64 t/m 77 en 122 komen financiële bedragen voor die door externe partijen vertrouwelijk zijn medegedeeld aan de overheid.

De uitzondering zoals neergelegd in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt.

Ook uurtarieven en totale projectkosten, waar in de betreffende documenten sprake van is, vallen volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) onder gegevens die de financiële bedrijfsvoering betreffen.³ Ik maak deze bedragen dan ook niet openbaar.

³ ABRvS 6 september 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2395, r.o. 7.2.

Relatieve uitzonderingsgronden

Datum
21 september 2023
Ons kenmerk
23-DIR-104

Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij een passage uit het document met het nummer 35 is dit het geval. De informatie uit deze passage ziet op de verkenning naar een nieuwe opsporingsmethode. Openbaarmaking van de inhoud hiervan zou het strafrechtelijk onderzoek in zaken waarin het OM deze methode zou willen inzetten belemmeren. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid en maak deze passage daarom niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij vrijwel alle aangetroffen documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

In bepaalde passages van e-mails staat informatie die geen persoonsgegevens betreft, maar die bij openbaarmaking wel indirect te herleiden is naar een persoon. Gelet op hetgeen ik hierboven heb overwogen vind ik dat de privacy van deze persoon zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze passages niet openbaar.

In bepaalde passages van e-mails staan ook persoonlijke omstandigheden van ambtenaren. De Afdeling heeft ten aanzien van dergelijke gegevens geoordeeld dat openbaarmaking van deze informatie de persoonlijke levenssfeer raakt.⁴ Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Daarnaast maak ik bepaalde passages uit de documenten met de nummers 43, 93, 103, 122 en 134 niet openbaar omdat dit de persoonlijke levenssfeer van betrokken nabestaanden zou schaden. Het gaat om informatie over personen die door een misdrijf om het leven zijn gekomen. Openbaarmaking van deze informatie kan de gevoelens van leed bij de nabestaanden weer oprakelen. Ik verwijs hierbij naar een uitspraak van de Afdeling.⁵ Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze nabestaanden zwaarder dan het belang van openbaarheid.

⁴ ABRvS 22 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1743.

⁵ ABRvS 4 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:314.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen en bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hieronder ga ik in op de informatie die ik op grond van deze weigeringsgrond niet openbaar maak.

Datum
21 september 2023

Ons kenmerk
23-DIR-104

Gegevens van functionele e-mailadressen

Ik maak de gegevens van functionele e-mailadressen niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo. Het gaat om e-mailadressen van een afdeling van het NFI. Het is niet de bedoeling dat derden deze e-mailadressen kunnen gebruiken om contact te zoeken met het NFI. Hierdoor kunnen de interne werkprocessen verstoord worden en dat kan het goed functioneren van het NFI en andere bestuursorganen schaden. Ik vind het belang van het goed functioneren van bestuursorganen dan ook zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarheid.

Namen van externe partijen

Bij de verkenningen naar de inzet van IGG zijn verschillende externe partijen betrokken. Ik maak de namen van deze partijen niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo. Als de namen van deze externe partijen openbaar worden gemaakt, en dus bekend is dat deze partijen een rol hebben gehad in deze verkenning, kan dat de (toekomstige) samenwerking met deze partijen bemoeilijken. Naar mijn oordeel wordt hierdoor ook het goed functioneren van de overheid belemmerd. Ik weeg het belang van het goed functioneren van de overheid zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Budget politie

In het document met het nummer 10 wordt een budget van de Politie genoemd in het kader van de verkenning naar identificatie van onbekende doden in genealogische DNA-databanken. De bedragen in het budget weiger ik openbaar te maken. Door openbaarmaking van het budget dat de politie aan de pilot besteedt, zou alsnog bekend worden wat de totale geschatte kosten van de betrokken externe partijen zijn. Dit belemmert de goede samenwerking met deze partijen en daarmee het goed functioneren van de overheid. Ik weeg dit belang zwaarder dan het belang van openbaarheid. In de conceptversies die aan deze versie voorafgaan komen dezelfde bedragen voor, die ik op grond van hetgeen hierboven is overwogen weiger openbaar te maken.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het

volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Datum
21 september 2023
Ons kenmerk
23-DIR-104

De aangetroffen documenten zijn opgesteld voor intern beraad in een kring met bestuursorganen. Artikel 5.1, tweede lid, onder i van de Woo is daarom in sommige gevallen tevens van toepassing op passages die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Het goed functioneren van de overheid is ook in het geding als een bestuursorgaan in overleg treedt met andere bestuursorganen bij de oplossing van een probleem. Hierbij kan meer aan de orde komen dan persoonlijke beleidsopvattingen. Zo kunnen prognoses en beleidsalternatieven niet als persoonlijke beleidsopvatting worden aangemerkt voor zover deze uit feitelijke gegevens bestaan. Alleen de aan deze prognoses of beleidsalternatieven gegeven kleuring en duiding kan als persoonlijke beleidsopvatting worden aangemerkt. In een dergelijk overleg kan het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor ook de prognoses en beleidsalternatieven ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kunnen worden geweigerd.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Concepten

Een aantal documenten betreft concepten. Op de inventarislijst staat bij 'Opmerkingen' om welke documenten dat gaat. Ten aanzien van de conceptversies van de 'PILOT Verkenning Identificatie NN in genealogische DNA-databanken versie 0.7' van 18 oktober 2019 (nummer 10 van de inventarislijst) geldt enerzijds dat de conceptversies reeds openbaar zijn, voor zover deze overeenstemmen met deze laatste versie, en anderzijds dat deze bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad voor zover daarvan is afgeweken. Op deze persoonlijke beleidsopvattingen is artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Ik acht het niet wenselijk dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. Om die reden maak ik de conceptversies niet openbaar.

In de concepten komen ook feitelijke gegevens voor. Artikel 5.1, tweede lid, onder i van de Woo is hier tevens van toepassing. Gelet op wat ik hierboven heb overwogen, moet de uitwisseling van deze feitelijke informatie in samenhang met persoonlijke beleidsopvattingen in vertrouwelijkheid kunnen plaatsvinden. Daarom weeg ik dat belang zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid en maak ik deze conceptversies niet openbaar.

Datum
21 september 2023
Ons kenmerk
23-DIR-104

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Ik stuur dit besluit en de bijlagen digitaal naar u toe. Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden op www.forensischinstituut.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met woo@nfi.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl.

Met vriendelijke groet,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
Namens deze,

5.1.2e

Hoofd Bestuursondersteuning NFI

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. het NFI, Postbus 24044, 2490 AA, Den Haag.

Bijlagen

1. Relevante artikelen uit de Woo
2. Inventarislijst bij het besluit
3. Documenten

BIJLAGE 1: Relevante artikelen uit de Woo bij besluit d.d. 21 september 2023 (kenmerk 23-DIR-104)

1.1: Recht op toegang

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

2.1: Begripsbepalingen

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder: document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer; Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties; publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

2.5: Belang openbaarheid

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

4.1: Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

4.2a: Overleg tussen bestuursorgaan en verzoeker

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

4.4: Termijn

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken

BIJLAGE 1: Relevante artikelen uit de Woo bij besluit d.d. 21 september 2023 (kenmerk 23-DIR-104)

nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

4.5: Verstrekking

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.

2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

5.2: Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
 2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
 3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
 4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- Artikel 5.3 Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

5.5: Verstrekking van informatie die de verzoeker betreft

1. Onverminderd het elders bij wet bepaalde, verstrekt een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, tenzij een in artikel 5.1, eerste lid, onderdelen a, b en c, alsmede d en e, voor zover betrekking hebbend op derden, genoemd belang aan de orde is of een in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op een verzoek met betrekking tot gegevens ten aanzien van een overleden echtgenoot, geregistreerd partner, kind of ouder van de verzoeker, tenzij een schriftelijke wilsverklaring van de overledene aan de verstrekking in de weg staat.
3. Het bestuursorgaan draagt zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.
4. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2, tenzij de gevraagde informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar voor eenieder zou zijn.

5.6: Verstrekking van niet-openbare informatie wegens klemmende redenen

1. Het bestuursorgaan kan, in geval informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden, besluiten de informatie uitsluitend aan de verzoeker te verstrekken, indien er klemmende redenen zijn om de verzoeker niettegenstaande de toepasselijke uitzonderingsgrond of -gronden de gevraagde informatie niet te onthouden.
2. Het eerste lid vindt slechts toepassing voor zover dit niet in strijd is met een toepasselijke geheimhoudingsplicht.
3. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2.

5.7: Toegang tot niet-openbare informatie ten behoeve van onderzoek

1. Een bestuursorgaan kan ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek toegang bieden tot informatie:
 - a. die ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden; of
 - b. waarvan de vaststelling of deze informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt kan worden een onevenredige inspanning vergt.
2. Het bestuursorgaan kan aan het verlenen van toegang voorwaarden verbinden.

BIJLAGE 1: Relevante artikelen uit de Woo bij besluit d.d. 21 september 2023 (kenmerk 23-DIR-104)

3. De toegang tot informatie overeenkomstig het eerste lid wordt in ieder geval verleend onder de voorwaarde dat degene aan wie toegang wordt verleend, de verkregen informatie niet verder verspreidt zonder voorafgaand besluit van het bestuursorgaan waarin de informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt wordt.