

41

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 6 juli 2020 21:59
Aan: 10.2.e
CC:
Onderwerp: RE: geheimhoudersinformatie Hansken

Ho 10.2.e

Dat is een lastige vraag, ook omdat ik niet precies weet om wat voor soort gegevens het gaat, op welke manier die gegevens zijn verkregen en met name of er afspraken met het OM zijn gemaakt over hoe hiermee om te gaan. In zijn algemeenheid is mijn advies het volgende:

Telefoons van geheimhouders mogen niet worden afgeluisterd of getapt. Daarom heeft de politie een nummerherkenningssysteem, dat deze nummers eruit filtert. Hierdoor kunnen ze niet worden afgeluisterd of afgetapt en zijn ze dus niet toegankelijk voor politie en justitie. Dit geldt eveneens (of eigenlijk in de praktijk vooral) voor gesprekken of berichten die vanaf telefoons van derden (bijv. cliënten) met een geheimhouderstelefoon worden gevoerd. Zo wordt informatie afkomstig van geheimhouders(telefoons) er dus nog vóór de verwerking uit gefilterd, dus voordat er iets mee gebeurt en hoeft er derhalve ook geen beoordeling door de OvJ meer plaats te vinden of een afgeluisterd gesprek een 'geheimhoudersgesprek' betreft dat ogv art 126aa, lid 2 Sv moet worden vernietigd. Kortom de toegang tot deze gesprekken/berichten is onmogelijk en dus vindt er geen beoordeling/analyse meer plaats, omdat dat niet meer nodig is.

Dat gaat dus over het aftappen of afluisteren. Bij jouw vraag gaat het over het uitlezen van inbeslaggenomen telefoons. In dat geval wordt informatie die op de inbeslaggenomen apparaten staat en die afkomstig is van communicatie met dat apparaat en een geheimhouderstelefoon er niet automatisch uitgefilterd met nummerherkenning. Er is dan al een forensische kopie gemaakt, dus de informatie -die dus niet vastgelegd mag worden- is dan ook al vastgelegd (verwerkt). In 2016 heeft het WODC hier iets over geschreven, namelijk dat in dat geval een grote verantwoordelijkheid rust op het onderzoeksteam bij het verwerken van die gegevens, omdat dat team erop moet toezien dat de betreffende gegevens niet worden gebruikt in het onderzoek. Dat is echter een verantwoordelijkheid die bij de politie ligt en niet bij het NFI, omdat het NFI geen opsporingsinstantie is. Het op eigen houtje eruit filteren van die geheimhoudersnummers door het NFI is denk ik ook niet de bedoeling, omdat dan door het NFI een afweging wordt gemaakt, die daar niet hoort te liggen. Het is daarom niet vergelijkbaar met het nummerherkenningssysteem bij het tappen.

Ik heb onvoldoende informatie om te kunnen adviseren hoe hiermee verder om te gaan. Ik zie drie mogelijke scenario's, maar ik weet dus niet welke aansluiten bij de praktijk.

1. Ik neem aan dat het NFI geen filtering maakt en dat het onderzoeksteam van de politie hier alert op is en zelf bekijkt of art 126aa lid 2 Sv van toepassing is op bepaalde gegevens.
2. Of verwacht het OM of de politie dat het NFI een waarschuwing geeft als er geheimhoudersinformatie bij zit? Dat kan alleen als daar uitdrukkelijk afspraken over zijn gemaakt met OM/Politie, 11.1
3. Als de praktijk er aan het NFI wordt doorgegeven welke nummers geheimhoudersnummers zijn en er wordt een filtering verwacht, dan neem ik aan dat er daarvoor afspraken zijn gemaakt met het OM. 11.1

Door mij geraadpleegde bronnen:

https://wetten.overheid.nl/BWBR0010975/2017-01-01_jo. Art 126aa Sv

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0035981/2020-03-01>

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2011-6728.html>

https://www.wodc.nl/binaries/2598-volledige-tekst_tcm28-74084.pdf

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0010975/2017-01-01>

Groet,

Van:

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 12:49

Aan:

Onderwerp: geheimhoudersinformatie Hansken

Hoi

Nog even een andere vraag. Bij DBS worden dmv Hansken (en misschien ook met andere tools) gegevens ingelezen/geanalyseerd uit telefoons etc. Daar zit enorm veel informatie in, waaronder mogelijk ook bijv. WhatsApp-gesprekken met geheimhouders. Nu zit er in Hansken een functie om deze informatie er uit te filteren, althans deels, bijv. wanneer het telefoonnummer van de geheimhouder bekend is. Deze functie wordt door het NFI echter niet gebruikt, begrijp ik nu. Men schrijft ook dat deze informatie ook 'via andere wegen' al bekend is bij de onderzoekers.

Daarom vroeg ik mij af: wat zijn eigenlijk onze verplichtingen hieromtrent? Waar zou ik dat kunnen vinden? Want bijvoorbeeld de Orde van Advocaten, zo zag ik op de website, zegt dat wanneer het telefoonnummer van de advocaat bekend is, de betreffende communicatie 'niet toegankelijk' is voor politie en OM en niet geanalyseerd wordt. Als dit voor politie en OM geldt, zal dat ook voor het NFI gelden, lijkt mij. Weet jij hoe dat zit?

Dan kunnen we gaan kijken hoe we dat moeten/kunnen gaan inregelen.

Groetjes