



> Retouradres Postbus 24044 2490 AA Den Haag



Laan van Ypenburg 6  
2497 GB Den Haag  
Postbus 24044  
2490 AA Den Haag  
www.forensischinstituut.nl

**Contactpersoon**



T 070 888 66 66

**Ons kenmerk**

21-DIR-13

**Bijlagen**

2

Tevens per e-mail:

Datum 12 februari 2021  
Onderwerp Besluit op Wob-verzoek

Geachte ,

Bij brief van 3 december 2020, heeft u bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: het Ministerie) een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft –samengevat- betrekking op alle informatie met betrekking tot het (strafrechtelijk) onderzoek naar aanleiding van de moord op de Arubaanse journalist en presentator John A. Castro.

Op 21 december 2020 ontving het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) per e-mail van het Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving van het Ministerie een brief aan u, gedateerd 15 december 2020, met kennisgeving van doorzending van een deel van uw Wob-verzoek aan het NFI.

Bij brief van 14 januari 2021 heeft het NFI de wettelijke beslistermijn van vier weken, als bedoeld in artikel 6, eerste lid van de Wob, met vier weken verdaagd tot 15 februari 2021.

### 1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

### 2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 36 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### 3. Zienswijze

Bij brief van 14 januari 2021 bent u geïnformeerd dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover zijn zienswijze te geven.

In het onderzoek naar aanleiding van de dood van de heer Castro heeft het NFI forensisch zaakonderzoek uitgevoerd in opdracht van het Openbaar Ministerie



(OM) in Aruba. Ik heb het OM daarom om een zienswijze ten aanzien van de openbaarmaking van de documenten gevraagd. Het OM heeft in de zienswijze aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking van de documenten vanuit het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten dan wel vanuit enig ander belang. Het strafrechtelijk onderzoek naar het overlijden van de heer Castro heeft tot dusver niet geleid tot een verdachte. Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering is dan ook niet van toepassing op de aangetroffen documenten.

**Datum**  
12 februari 2021  
**Ons kenmerk**  
21-DIR-13

#### **4. Besluit**

##### *4.1 (Gedeeltelijke) Openbaarmaking*

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nrs. 1-7, 10-11, 13-17, 19-23, 26, 28-29, 31-36 (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Document nr. 27 betreft een bericht uit een Arubaanse krant, zodat dit bericht als 'reeds openbaar' kan worden aangemerkt. Omdat dit krantenbericht echter niet voor eenieder vindbaar is, zal ik dit document toch openbaar maken.

##### *4.2 Weigering*

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie, opgenomen in de documenten met nrs. 8-9, 12, 25 en 30, niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 5.2 van dit besluit.

##### *4.3 Dubbele documenten*

De documenten met nrs. 18 en 24 betreffen documenten die horen bij een ander document. Deze documenten met nrs. 18 en 24 zijn dubbel met andere documenten die op de inventarislijst zijn opgenomen en waarop door mij is beslist en die reeds gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

#### **5. Overwegingen**

##### *5.1 Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder*

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.



## 5.2 Afwijzing i.v.m. het niet betreffen van een bestuurlijke aangelegenheid

Artikel 3, eerste lid, luidt: "Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf."

**Datum**  
12 februari 2021  
**Ons kenmerk**  
21-DIR-13

Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wob luidt: "In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder [...] bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan."

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wob<sup>1</sup> blijkt dat volgens de wetgever aan researchinstututen gerichte informatieverzoeken over wetenschappelijke onderwerpen geen verzoeken zijn die betrekking hebben op informatie over een bestuurlijke aangelegenheid, ook niet als de betrokken instellingen werkzaam zijn onder verantwoordelijkheid van overheidsorganen. Of het verzoek inderdaad een bestuurlijke aangelegenheid betreft, wordt in eerste instantie door het overheidsorgaan beoordeeld.

In de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321 en ECLI:NL:RVS:2018:322, heeft de Afdeling over gegevens die onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan louter met een wetenschappelijk oogmerk tot stand zijn gekomen, overwogen dat die gegevens in beginsel niet op de bestuursvoering van dat bestuursorgaan en dus niet op een bestuurlijke aangelegenheid zien.

In haar uitspraak van 13 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3813, heeft de Afdeling overwogen dat het feit dat gegevens die onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan louter met een wetenschappelijk oogmerk tot stand zijn gekomen op zichzelf bezien niet op de bestuursvoering van dat bestuursorgaan zien, onverlet laat dat dergelijke gegevens onlosmakelijk kunnen zijn verweven met informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. In dat geval hebben die gegevens wel betrekking op een bestuurlijke aangelegenheid, vallen die gegevens onder de werking van de Wob en kan de openbaarmaking daarvan uitsluitend met toepassing van de artikelen 10 en 11 van de Wob worden geweigerd.

Het NFI heeft als één van zijn kerntaken het met het oog op de waarheidsvinding in strafzaken verrichten van forensisch zaakonderzoek op overwegend technisch, medisch-biologisch en natuurwetenschappelijk gebied en het ter zake daarvan uitbrengen van verslag.<sup>2</sup> De nummers 25 en 30 op de inventarislijst betreffen de ruwe onderzoeksgegevens uit de BlackBerry van de heer Castro. Nummer 9 betreft een waarnemingenblad waarop de bevindingen tijdens het onderzoek aan de BlackBerry zijn genoteerd. Op basis van voornoemde gegevens zijn de deskundigenrapporten met nummers 8 en 12 zijn opgesteld. De rapporten zijn door het NFI opgesteld in opdracht van het Openbaar Ministerie in het kader van forensisch wetenschappelijk onderzoek met het oog op de waarheidsvinding in strafzaken. Deze onderzoeksgegevens zijn daarmee tot stand gekomen in het kader van de wetenschappelijke taak van het NFI en gaan niet over de bestuursvoering door het NFI. Ook zijn ze niet onlosmakelijk verweven met

<sup>1</sup> Zie: Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 25

<sup>2</sup> Zie: Regeling Taken NFI (2012), <https://wetten.overheid.nl/BWBR0031558/2012-05-19>

informatie over de bestuurlijke aangelegenheid. Zoals volgt uit de uitspraken van de Afdeling van 31 januari 2018 betreffen deze gegevens daarom geen bestuurlijke aangelegenheid.<sup>3</sup> Het verzoek, voor zover dat ziet op openbaarmaking van de documenten met nummers 8, 9, 12, 25 en 30 wordt daarom afgewezen.

**Datum**  
12 februari 2021  
**Ons kenmerk**  
21-DIR-13

### *5.3 Bedrijfs- en fabricagegegevens*

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten met nummers 29, 31, 32, 35 en 36 staan bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan het NFI verstrekt.

Het betreft onder andere informatie over het type chip in de onderzochte BlackBerry telefoon. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het productieproces van de chip. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

De namen van ondernemingen en gegevens die wijzen in de richting van de identiteit van de ondernemingen die zijn betrokken bij het uitvoeren van onderzoek en de tarieven die voor het onderzoek aan het NFI in rekening worden gebracht zal ik niet openbaar maken. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden over de kring van afnemers en de financiële stromen van die ondernemingen worden afgeleid. Deze gegevens en cijfers worden als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt en zijn vertrouwelijk aan het NFI verstrekt.

### *5.4 De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

In de documenten met nummers 1-7, 10-11, 13-17, 19-23, 26, 28-29, 31-36 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Er kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

---

<sup>3</sup> Vergelijk: uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3726

U heeft verzocht om de persoonsnamen te vervangen door een nummer, zodat de betrokkenheid van eenzelfde persoon bij meerdere aspecten of situaties zichtbaar blijft. Aan dit verzoek heb ik voldaan. Achter de verwijzing 10.2.e in de documenten staat een cijfer vermeld dat steeds correspondeert met een en dezelfde persoon die betrokken is.

**Datum**  
12 februari 2021  
**Ons kenmerk**  
21-DIR-13

#### *5.5 Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 10, 15 en 21 zou naar mijn oordeel kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de nabestaanden van de heer Castro. Het gaat om een pincode en een IMEI-nummer van de onderzochte BlackBerry van de heer Castro. Die gegevens zijn uniek en kunnen op zichzelf, of in combinatie mogelijk leiden tot het ontsluiten van eventueel nog bestaande digitale accounts van de heer Castro. Dit zou mogelijk kunnen leiden tot het openbaar worden van persoonlijke informatie of berichten van de heer Castro. Ik ben van het oordeel dat het belang van de nabestaanden ten aanzien van voornoemde gegevens zwaarder moet wegen dan het publieke belang van openbaarheid van die gegevens.

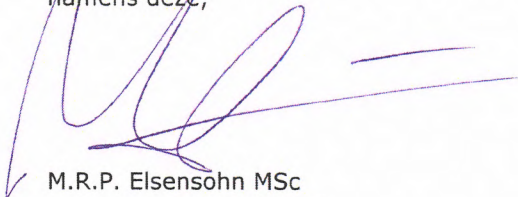
#### **6. Wijze van openbaarmaking**

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op 12 februari 2021 op [www.forensischinstituut.nl](http://www.forensischinstituut.nl) worden geplaatst.

#### **7. Afschrift aan belanghebbenden**

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbende.

Hoogachtend,  
de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens deze,



M.R.P. Elsensohn MSc  
*Algemeen Directeur NFI*

**Datum**  
12 februari 2021  
**Ons kenmerk**  
21-DIR-13

**De bezwaarclausule**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. het NFI, afdeling Juridische Zaken, Postbus 24044, 2490 AA, Den Haag.

**BIJLAGEN:**

BIJLAGE 1: Relevante artikelen bij het besluit van 12 februari 2021 op het Wob-verzoek van 3 december 2020

BIJLAGE 2: Inventarislijst bij het besluit van 12 februari 2021 op het Wob-verzoek van 3 december 2020



**Bijlage 1:** Relevante wetsartikelen bij het besluit van 12 februari 2021 op het Wob-verzoek van 3 december 2020

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

**Bijlage 1:** Relevante wetsartikelen bij het besluit van 12 februari 2021 op het Wob-verzoek van 3 december 2020

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**BIJLAGE 2: Inventarislijst bij besluit van 12 februari 2021 op het Wob-verzoek van 3 december 2020**

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	E-mail van 07-01-2011 te 14:13 uur "RE: New case from Aruba – 2011.01.07.025"	Deels openbaar	10.2.e	NFI intern	
2.	E-mail van 21-10-2011 te 12:42 uur "Factuur vooronderzoek aan digitale sporen [naam].xls" met bijlage (nr. 3)	Deels openbaar	10.2.e	NFI intern	
3.	Bijlage bij nr. 2: Factuur 11-FON-23 van 21-10-2011	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba	
4.	E-mail van 30.03.2012 te 09:24 uur "FW: Uw brief d.d. 21 oktober 2011" met bijlagen (nr. 5 en 6)	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba	
5.	Bijlage bij nr. 4: Offerte 11-FON-23 (20 januari 2011)	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba	
6.	Bijlage bij nr. 4: Aanvraagformulier 2011.01.07.025	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba	
7.	Inhoudsopgave dossier Digitale Technologie 20110107025 inhoudsopgave dossier DT	Deels openbaar	10.2.e	NFI intern	
8.	Deskundigenrapport van 08-11-2011 20110107025 rapport DT desk [naam]	Geen bestuurlijke aangelegenheid -> afgewezen	--	--	
9.	Waarnemingenblad 2011.01.08.025	Deels openbaar	10.2.e, 10.1.c	NFI intern	
10.	E-mail van 09-05-2011 te 14:54 uur "BB pin unicode messages"	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g	NFI intern	
11.	E-mail van 31-05-2011 te 16:00 uur "BlackBerry Aruba" met bijlage (nr. 12)	Deels openbaar	10.2.e	NFI intern	
12.	Bijlage bij nr. 11: Deskundigenrapport van 31-05-2011	Geen bestuurlijke aangelegenheid -> afgewezen	--	--	
13.	E-mail van 28-02-2011 te 15:32 uur "FW reminder BB Poentje ARUBA"	Deels openbaar	10.2.e	NFI intern	
14.	E-mail van 20-01-2011 te 14:18 uur "Inplannen" met bijlage (nr. 15)	Deels openbaar	10.2.e	NFI intern	
15.	Bijlage bij nr. 14: Onderzoeksvoorstel	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g	NFI intern	
16.	E-mail van 12-08-2011 te 11:40 uur "Nieuwe onderzoeksmethode BlackBerry in zaak Poentje Castro"	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba	
17.	E-mail van 21-01-2011 te 15:47 uur "Offerte Castro Case – Blackberry – NFI Zaak Nummer 2011.01.07.025 met bijlage (nr. 18)	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba	

BIJLAGE 2: Inventarislijst bij besluit van 12 februari 2021 op het Wob-verzoek van 3 december 2020

18.	Bijlage bij nr. 17: Offerte 11-FON-023	Reeds gedeeltelijk openbaar (dubbel met nr. 5)	--	--
19.	E-mail van 07-03-2011 te 15:20 uur "RE: appollo 2000 Castro Blackberry"	Deels openbaar	10.2.e	NFI intern en NFI en OM Aruba
20.	E-mail van 03-03-2011 te 17:06 uur "RE: appollo 2000"	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba
21.	E-mail van 11-01-2011 te 15:24 uur "RE: Castro Case - Blackberry - NFI Zaak Nummer 2011.01.07.025"	Deels openbaar	10.2.e, 10.2.g	NFI-OM Aruba
22.	E-mail van 18-01-2011 te 15:15 uur "RE: Castro Case - Blackberry - NFI Zaak Nummer 2011.01.07.025"	Deels openbaar	10.2.e	NFI intern en NFI en OM Aruba
23.	E-mail van 09-09-2011 te 18:19 uur "RE: Nieuwe onderzoeksmethode BlackBerry in zaak Poentje Castro"	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba
24.	E-mail van 09-09-2011 te 11:36 uur "RE: Nieuwe onderzoeksmethode BlackBerry in zaak Poentje Castro" met bijlage (nr. 25)	Reeds deels openbaar (dubbel met nr. 28)	--	--
25.	Bijlage bij nr. 24: Zip bestand met ruwe onderzoeksdata	Geen bestuurlijke aangelegenheid -> afgewezen	--	--
26.	E-mail van 08-06-2012 te 11:33 uur "zaak Poentje castro aruba onderzoek blackberry 2011.01.08.025", met bijlage (nr. 27)	Deels openbaar	10.2.e	NFI intern
27.	Bijlage bij nr. 26: 114520-new-evidence-in-murder-case-poentje-sent-to-nfi	Openbaar	--	Lokaal krantenbericht
28.	E-mail van 08-06-2012 te 11:40 uur "RE zaak Poentje castro aruba onderzoek blackberry 2011.01.07.025"	Deels openbaar	10.2.e	NFI intern
29.	E-mail van 04-02-2011 te 09:36 uur "Eerste Resultaat uitlezen BB" met bijlage (nr. 30)	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.e,	NFI-OM Aruba
30.	Bijlage bij nr. 29 Zip bestand met ruwe onderzoeksdata 20110107025_AAA01439NL_OneNand_ <i>[naam chip]</i>	Geen bestuurlijke aangelegenheid -> afgewezen	--	--
31.	E-mail van 21-03-2011 te 15:11 uur "RE: FW: Tussenresultaat uitlezen BB"	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.e	NFI-OM Aruba
32.	E-mail van 28-03-2011 te 15:40 uur "Re: Tussenresultaat uitlezen BB"	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.e	NFI-OM Aruba
33.	E-mail van 30-03-2011 te 19:03 uur "RE: Tussenresultaat uitlezen BB"	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba

**BIJLAGE 2:** Inventarislijst bij besluit van 12 februari 2021 op het Wob-verzoek van 3 december 2020

34.	E-mail van 14 april 2011 te 19:28 uur "Re: Alternatieve methode Blackberry"	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba
35.	E-mail van 15 april 2011 te 11:36 uur "RE: Reballing [ <i>naam onderneming</i> ]"	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.e	NFI- <i>onderneming</i>
36.	Offerte [ <i>naam</i> ] 10-03-2011	Deels openbaar	10.1.c, 10.2.e	NFI- <i>onderneming</i>

