

De Minister van Justitie en Veiligheid  
t.a.v. het Nederlands Forensisch Instituut  
Afdeling Juridische Zaken  
Postbus 24044  
2490 AA  
Den Haag

11 mei 2021

**Pro forma bezwaarschrift tegen besluit van 31 maart 2021**

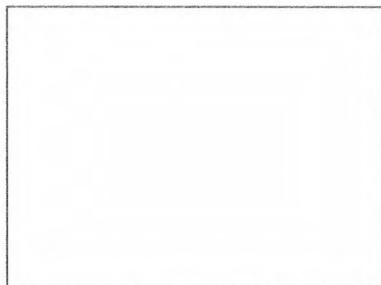
NFI-kenmerk: 21-DIR-036

Geachte minister,

Hiermee teken ik bezwaar in de zin van artikel 1:5 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) tegen het (aanvullend) besluit van het Nederlands Forensisch Instituut (hierna: het NFI) van 31 maart 2021 (hierna: het bestreden besluit) om mijn Wob-verzoek betreffende de onderzoeken gericht door het NFI in opdracht van het Openbaar Ministerie in Aruba naar aanleiding van de moord op John A. Castro gedeeltelijk in te willigen en gedeeltelijk af te wijzen.

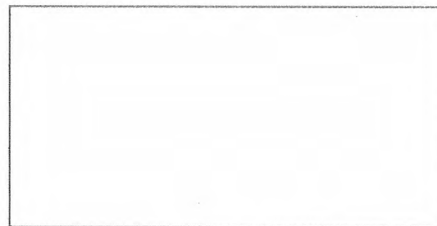
Ik verzoek dat u mij een termijn verleent tot 26 mei 2021 voor het indienen van de gronden van dit bezwaar.

Hoogachtend,





De Minister van Justitie en Veiligheid  
t.a.v. het Nederlands Forensisch Instituut  
Afdeling Juridische Zaken  
Postbus 24044  
2490 AA  
Den Haag



24 mei 2021

**Bezwaarschrift tegen besluit van 31 maart 2021**

NFI-kenmerk: 21-DIR-036

Geachte minister,

Middels deze brief vul ik mijn pro forma bezwaarschrift van 11 mei tegen het (aanvullend) besluit van het Nederlands Forensisch Instituut (hierna: het NFI) van 31 maart 2021 (hierna: het bestreden besluit) met gronden aan. Het bestreden besluit betreft mijn Wob-verzoek over het forensisch zaakonderzoek gericht door het NFI in opdracht van het Openbaar Ministerie in Aruba naar aanleiding van de moord op John A. Castro, waar sommige documenten (deels) openbaar zijn gemaakt en sommige documenten niet zijn vrijgegeven. In een telefonisch gesprek op 11 mei 2021 met  van het NFI, heb ik aangegeven dat ik een extra termijn van 14 dagen zou willen om de gronden waarop mijn bezwaar berust te formuleren. Ik heb daarvoor een voorlopig bezwaarschrift laten sturen via post. Ik neem aan dat deze bij het NFI is gepost de volgende dag, dus op 12 mei.

**Afwijzing i.v.m het niet betreffen van een bestuurlijke aangelegenheid (nrs. 46, 47, 48, 49, 50 en 52)**

Het NFI heeft, net zoals bij het besluit van 12 februari waartegen ik al bezwaar heb getekend, besloten om sommige documenten niet vrij te geven omdat het NFI van oordeel is dat die documenten niet de bestuursvoering van het NFI aangaan, en dus niet onder de reikwijdte van de Wob vallen. Concreet betekent het dat een waarnemingenformulier (nr. 46), een DNA-profiel (nr. 47), een genemapper (nr. 48), een DNA-zakenformulier van sporenmateriaal (nr. 49), een conceptrapport van bevindingen (nr. 50) en een definitieve rapport (nr. 52) niet zijn vrijgegeven.

Ik zal u verwijzen naar de inhoud van mijn bezwaarschrift van 18 maart gericht tegen het besluit van 12 februari voor wat betreft mijn bezwaren tegen het besluit waartegen ik nu bezwaar teken. Ik zal ook de gelegenheid willen gebruiken om de bezwaren van die bezwaarschrift aan te vullen naar aanleiding van de geplande hoorzitting op 31 mei. Mijn bezwaren tegen deze weigeringsgrond zullen dus bij beide besluiten hetzelfde zijn.



Het NFI heeft niet ontkend dat zelfs wetenschappelijke gegevens onlosmakelijk kunnen zijn verweven met informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. Dat volgt uit de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 6 november 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3726) en 13 november 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3818). Maar in beide besluiten heeft het NFI niet gemotiveerd aangegeven hoe de documenten die niet werden vrijgegeven omdat zij onder een wetenschappelijk oogmerk zijn gemaakt niet onlosmakelijk zijn verweven met informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. Ik ben van mening dat het NFI alsnog per document en per onderdeel dient te beoordelen of er informatie over een bestuurlijke aangelegenheid is aangetroffen en die informatie vrij te geven.

Verder, zoals ik al heb aangevoerd in mijn bezwaarschrift tegen het eerste besluit, heeft het NFI de term 'bestuurlijke aangelegenheid', of 'bestuurlijk' een te geringe interpretatie gegeven. Uit de besluiten blijkt dat het NFI de term bestuurlijke aangelegenheid de betekenis van 'administratieve aangelegenheid' geeft, gezien het NFI oordeelt dat de verzochte informatie tot stand zijn gekomen in het kader van de wetenschappelijke taak van het NFI en gaan niet over de bestuursvoering door het NFI. Nogmaals zoals ik al heb aangegeven, is een geringe interpretatie van de term bestuurlijke aangelegenheid in strijd met de Wob (memorie van toelichting, p. 25) en de jurisprudentie over de Wob (zie ECLI:NL:RVS:2017:2334 en ECLI:NL:RVS:2019:3813). De term 'bestuurlijk' heeft betrekking op het openbaar bestuur in al zijn facetten.

Anders dan wat het NFI heeft geconcludeerd door te oordelen dat de onderzoeksdocumenten in het kader van de wetenschappelijke taak van het NFI zijn opgesteld, dienen alle activiteiten die het NFI uitvoert om haar wettelijke taak te dienen aangemerkt te worden als bestuurlijke aangelegenheden. Dat betekent dat deze activiteiten in principe onder de reikwijdte van de Wob vallen. De geweigerde onderzoeksdocumenten, die betrekking hebben op het forensisch zaakonderzoek die door het NFI in de Apollo-zaak werd uitgevoerd in opdracht van het Openbaar Ministerie in Aruba, werden opgesteld op grond van art. 1, eerste lid onder a juncto art. 1, tweede lid onder a juncto artikel 2, tweede lid van de Regeling Taken NFI. Dat betekent dat het NFI ten onrechte heeft geoordeeld dat de informatie die werd geweigerd niet over een bestuursaangelegenheid gaan. Zo'n opvatting zou wel kans van slagen hebben bij een DNA-profiel bijvoorbeeld, omdat die informatie zou kunnen worden gezien als strikt wetenschappelijk, maar niet bij een deskundigenrapport die het NFI op grond van haar doel (en voormelde artikelen van de Regeling Taken NFI) heeft opgesteld.

Het NFI dient dus alle documenten die als onderzoeksdocumenten werden aangemerkt (bij het besluit van 31 maart: nrs. 46, 47, 48, 49, 50, en 52, bij het besluit van 12 februari: nrs. 8, 9, 12, 25 en 30) alsnog vrij te geven.

### **Afwijzing i.v.m. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (nrs. 10, 15 en 21)**

Betreffende de afwijzing in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zal ik voorop willen stellen dat ik mijn bezwaarschrift van 18 maart zou willen aanvullen voor wat betreft deze weigergrond.

In de uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321) heeft de Afdeling overwogen



dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.

In het algemeen zijn er namen van ambtenaren en medewerkers van het NFI, het Korps Politie Aruba (KPA) het Openbaar Ministerie in Aruba, het Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba en verdachte(n) weggehaald uit de documenten die werden vrijgegeven.

Ik zou willen beroepen op de lijn die de Afdeling in de voornoemde uitspraak heeft getrokken voor wat betreft het weglakken van namen van de personen die vanuit de Arubaanse autoriteiten bij deze zaak waren betrokken en ook de perso(o)n(en) die het Openbaar Ministerie als verdachte(n) heeft aangemerkt. Dat betekent dat de namen van de officieren van justitie die bij deze zaak waren betrokken, de opsporingsambtenaren van het KPA, de rechter-commissaris en de griffier zouden moeten vermeld worden in de documenten, althans alle personen van Aruba die in de documenten worden genoemd.

Ik zal willen motiveren waarom deze zaak zo bijzonder is, wat maakt dat er maximale transparantie hieromtrent zal moeten worden gegeven. Het (strafrechtelijk) onderzoek naar aanleiding naar de moord op televisiepresentator en journalist John Anthony Castro heeft in 10 jaar tot geen vervolging of berechting van een verdachte geleid. Sinds het begin waren de autoriteiten op Aruba zeer stil over deze zaak, en in de loop der jaren werd er geen update meer gegeven over de gang van zaken. Door middel van dit Wob-verzoek is er informatie uitgekomen die nooit eerder bekend was. Zoals het feit dat het Openbaar Ministerie in Aruba nooit publiek heeft verklaard wat na de Blackberry van de heer Castro als bewijsmateriaal naar het NFI is verstuurd.<sup>1</sup> Nu blijkt dat het bloed en DNA-sporen waren die werden verstuurd. Nooit werd duidelijk waarom het anderhalf jaar duurde voordat de DNA-sporen werden gestuurd. Er werd altijd gezegd dat er geen verdachte in de zaak was, al blijkt nu dat er een verdachte wel was. Het is tevens hoogst waarschijnlijk dat dit Wob-verzoek aanleiding gaf om deze zaak weer te openen, waarbij het Openbaar Ministerie nu wél overtuigd is dat een verdachte kan worden opgepakt.<sup>2</sup>

Volgens de Verenigde Naties zijn tussen 2006 en 2019 ongeveer 1,200 journalisten vermoord voor het verrichten van hun werk. In 9 van de 10 gevallen worden deze feiten niet gestraft.<sup>3</sup> Die straffeloosheid leidt naar meer geweld tegen journalisten en is vaak een symptoom van de ineenstorting van rechtsstelsels, aldus de VN. Dat in deze periode de heer Castro een van de journalisten is die werd vermoord op een eiland dat relatief klein aantal misdaad kent, is al bijzonder.

Dat het Openbaar Ministerie van Aruba niet binnen 10 jaar tijd een verdachte voor de zware misdaad van het vermoorden van een journalist die altijd kritisch tegen de macht was, is verontrustend. Dat het Openbaar Ministerie geen duidelijkheid over die falen

1 Dit blijkt uit de vrijgegeven krantenartikel van de Amigoe, nr. 27.

2 Persbericht OM Aruba over heropening onderzoek moord op Castro.  
<https://omaruba.com/onderzoek-dood-poentje-castro-opnieuw-opgestart/>

3 'International Day to End Impunity for Crimes against Journalists, 2 November'  
<https://www.un.org/en/observances/end-impunity-crimes-against-journalists>

heeft kunnen geven, is onbegrijpelijk.

Ik heb met een beroep op de Landsverordening Openbaarheid van Bestuur (Lob) die van toepassing is op Aruba geprobeerd om de minister van Justitie, Veiligheid en Integratie te vragen om alle informatie omtrent het (strafrechtelijk) onderzoek in de Apollo-zaak openbaar te maken. Maar al uit eerdere beroepen op de Lob blijkt dat deze wet praktisch niet wordt toegepast op Aruba.<sup>4</sup>

Door deze bijzonderheden ben ik van mening dat de publieke belang in deze concrete zaak zo zwaar weegt, dat er maximale transparantie over de weggelakte namen moet worden gegeven, tenminste voor wat betreft de personen die hierbij waren betrokken vanuit Aruba. Ik zal deze bezwaargrond willen laten meetellen voor het bezwaarschrift van 18 maart 2021 en de daarbij betrokken documenten met weggelakte namen.

Concluderend zou ik mijn bezwaarschrift van 18 maart middels dit bezwaarschrift willen aanvullen, en verzoeken dat u het bestreden besluit vervangt met een nieuw besluit die met mijn aangevoerde argumenten rekening houdt. Met dien verstaande dat de onderzoeksdocumenten alsnog worden vrijgegeven en de namen van de personen die beroepsmatig vanuit Aruba worden genoemd, en de verdachte die nu blijkt er in deze zaak was, alsnog worden vrijgegeven.

Hoogachtend,



---

4 Minister van Justitie van Aruba geeft geen gehoor aan Lob-verzoek.  
<https://www.documentcloud.org/documents/20469623-lob-vreemdelingdetentie-en-asiel-minjust-me-2019-complete-procesverloop>





> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Secretaris-Generaal**

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.rijksoverheid.nl/jenv

**Ons kenmerk**

3471998

*Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.*

Datum 19 augustus 2021  
Onderwerp Beslissing op bezwaar inzake Wob verzoek NFI

Geachte heer

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift d.d. 18 maart 2021 gericht tegen het besluit d.d. 12 februari 2021 en uw aanvullend bezwaarschrift d.d. 24 mei 2021 gericht tegen het aanvullende besluit d.d. 31 maart 2021, heb ik een beslissing genomen. Deze beslissing leest u hieronder.

**Ontvankelijkheid en hoorzitting**

U heeft beide bezwaarschriften binnen de bezwarentermijnen ingediend en derhalve zijn deze bezwaarschriften ontvankelijk. Uw bezwaarschriften zijn gezamenlijk behandeld op de hoorzitting die op 31 mei jl. is gehouden bij de interne commissie bezwaarschriften. Het verslag van deze hoorzitting (inclusief de krantenartikelen die u tijdens deze hoorzitting heeft overhandigd) is als **bijlage 1** bij deze beslissing op de beide bezwaarschriften gevoegd.

**Beslissing op bezwaar**

Omdat uw beide bezwaarschriften zijn gericht tegen de twee besluiten die over hetzelfde Wob-verzoek gaan, heb ik deze bezwaarschriften gezamenlijk behandeld en beoordeeld. Deze beslissing op bezwaar is daarom ook een beslissing op de beide bezwaarschriften.

U heeft in uw bezwaarschriften en tijdens de hoorzitting diverse argumenten genoemd. Deze zullen hieronder afzonderlijk worden benoemd en beoordeeld.

1. Wetenschappelijk onderzoek: geen bestuurlijke aangelegenheid

(documenten met nummers 8, 9, 12, 25, 30, 46, 47, 48, 49, 50 en 52)

U stelt zich op het standpunt dat de documenten met de nummers 8, 9, 12, 25, 30, 46, 47, 48, 49, 50 en 52 informatie betreft in het kader van een bestuurlijke aangelegenheid van het NFI ofwel daarmee onlosmakelijk is verweven en dat deze documenten derhalve openbaar gemaakt dienen te worden, althans dat het NFI per document, per gedeelte, onderscheid moet maken tussen informatie die is opgesteld met het oog op de waarheidsvinding in strafzaken en informatie die louter met wetenschappelijk oogmerk tot stand is gekomen of verder aan de artikelen 10 en 11 Wob moet toetsen. U voert aan dat het verrichten van

forensisch zaakonderzoek, gelet op de Regeling Taken NFI waarin deze taak staat beschreven, een bestuurlijke aangelegenheid van het NFI is.

Secretaris-Generaal

Het NFI is, stelt u, onderdeel van de strafrechtketen en van het opsporingsproces van het Openbaar Ministerie en geeft als zodanig sturing aan de forensische werkzaamheden. Dit blijkt uit e-mails waarin het NFI aangeeft dat het mogelijk is om aanvullend onderzoek te doen. Het Openbaar Ministerie geeft vervolgens sturing aan het onderzoek door het NFI. U stelt dat daarmee niet is in te zien hoe onderzoek dat door het NFI wordt uitgevoerd in het kader van haar wetenschappelijke taak en waarin het Openbaar Ministerie (mede) sturing gaf, uitsluitend wetenschappelijk van aard is. U verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna ABRvS) van 3 oktober 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BB4735, r.o. 2.4.1). Ik deel uw standpunt niet.

Datum

19 augustus 2021

Ons kenmerk

3471998

Ik verwijs ter zake naar de motivering van de primaire besluiten en het navolgende. De definitie van een bestuurlijke aangelegenheid op grond van artikel 1, aanhef en onder b, van de Wob luidt: "een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan." Het NFI verricht onafhankelijk wetenschappelijk forensisch onderzoek en beoogt daarmee de waarheidsvinding in strafzaken te bevorderen. Het NFI heeft van het Openbaar Ministerie in Aruba de opdracht gekregen om onderzoek te verrichten aan een BlackBerry en om DNA-onderzoek te verrichten in een strafrechtelijk onderzoek naar de moord op de heer Castro. Met het verrichten van dergelijk wetenschappelijk forensisch onderzoek geeft het NFI invulling aan één van zijn taken zoals vastgelegd in de Regeling Taken NFI. Dat het uitvoeren van deze forensische onderzoeken tot de wettelijke taken van het NFI behoort, betekent echter niet dat daarmee alle informatie die daaruit voortkomt automatisch als bestuurlijke aangelegenheid moeten worden aangemerkt. Zie ook de uitspraak van de ABRvS van 6 november 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3726, r.o. 4.1).

Daarvoor is immers vereist dat de informatie ook betrekking heeft op de bestuursvoering of het beleid van het NFI, zie ook eerdergenoemde uitspraak van de ABRvS (ECLI:NL:RVS:2019:3726,) en de uitspraken van de ABRvS van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321 en ECLI:NL:RVS:2018:322). De ruwe onderzoeksgegevens en deskundigenrapporten betreffen enkel informatie die door middel van wetenschappelijk forensisch onderzoek uit de BlackBerry van de heer Castro is verkregen en resultaten die in het wetenschappelijk forensisch DNA-onderzoek zijn verkregen. De informatie is louter tot stand gekomen met wetenschappelijk oogmerk ten behoeve van de waarheidsvinding in het strafrechtelijk onderzoek dat het Openbaar Ministerie in Aruba heeft verricht en heeft geen betrekking op de bestuursvoering van het NFI, noch geeft het richting aan het beleid van het NFI.

U geeft verder aan dat er sprake van kan zijn dat deze gegevens onlosmakelijk zijn verweven met informatie over een bestuurlijke aangelegenheid en dat deze daarom onder de werking van de Wob moeten vallen. Hoewel het NFI als onafhankelijk onderzoeksinstituut een bijdrage levert aan het strafrechtelijk onderzoek, geeft het NFI, anders dan u stelt, geen sturing aan het opsporingsproces. Zoals ook blijkt uit de inhoud van de e-mails tussen de NFI-deskundige en het Openbaar Ministerie, geeft de NFI-deskundige enkel de mogelijke opties voor nader wetenschappelijk onderzoek aan de BlackBerry. Het Openbaar Ministerie beslist vervolgens, als opdrachtgever van het NFI, of



dergelijk onderzoek door het NFI moet worden uitgevoerd. Daarbij kan het Openbaar Ministerie geen invloed uitoefenen op de uitkomsten van het onderzoek.

**Secretaris-Generaal**

**Datum**  
19 augustus 2021

**Ons kenmerk**  
3471998

Uw stelling dat over en weer sprake is van sturing in de werkzaamheden/taken van het Openbaar Ministerie en het NFI en dat daarmee sprake is van onlosmakelijke verwevenheid met informatie over een bestuurlijke aangelegenheid is derhalve onjuist.

U verwijst naar de uitspraak van de ABRvS van 3 oktober 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BB4735, r.o. 2.4.1), maar deze ziet niet op een soortgelijke situatie. In die uitspraak ging het om een onderzoek naar de bestuurscultuur binnen een gemeente in opdracht van de Staatssecretaris van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties in verband met zijn verantwoordelijkheid. Het geheel van deze omstandigheden maakte in die zaak dat daar sprake was van een bestuurlijke aangelegenheid. De in de uitspraak genoemde omstandigheden komen niet overeen met onderhavige omstandigheden. Er is geen sprake van een onderzoek naar een bestuurscultuur, noch van enig ander onderzoek over of dat van invloed kan zijn op het gevoerde beleid binnen het NFI of een ander bestuursorgaan dat onder de reikwijdte van de Wob valt.

Indien u met uw verwijzing naar deze uitspraak van 3 oktober 2007 bedoelt te stellen dat de bestuurlijke aangelegenheid het opsporings- of strafrechtelijk onderzoek in Aruba betreft, geldt bovendien het volgende. Hoewel het hier gaat om wetenschappelijke onderzoeksgegevens die zien op de waarheidsvinding in een specifieke strafzaak en niet op het beleid van het Openbaar Ministerie met betrekking tot strafzaken, wijs ik er toch ook op dat het hier gaat om het Openbaar Ministerie van Aruba, dat niet onder de reikwijdte van de Wob valt en dat het voorts gaat om een strafzaak in Aruba, dat -voor zover het een bestuurlijke aangelegenheid betreft- niet een bestuurlijke aangelegenheid is, die onder de reikwijdte van de Wob valt. Nu deze bestuurlijke aangelegenheid onder de Landsverordening openbaarheid van bestuur valt en niet onder de Wob, kan er dan ook geen sprake van zijn dat de wetenschappelijke gegevens door onlosmakelijke verwevenheid met een bestuurlijke aangelegenheid onder de werking van de Wob moeten vallen.

Gelet op al het voorgaande gaat ook uw verwijzing naar de uitspraak van de ABRvS van 13 november 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3813) niet op. Er is geen sprake van een bestuurlijke aangelegenheid van het NFI dan wel een andere bestuurlijke aangelegenheid die onder de reikwijdte van de Wob valt, waarmee de onderzoeksgegevens onlosmakelijk zijn verweven.

Uw bezwaar ter zake is ongegrond.

**2. PIN-nummer en IMEI-nummer: belang eerbiediging persoonlijke levenssfeer en onevenredige benadeling (documenten met nummers 10, 15 en 21)**

U stelt zich op het standpunt dat informatie uit de documenten met de nummers 10, 15 en 21 openbaar gemaakt moeten worden omdat onvoldoende is gemotiveerd dat het belang van voorkomen van onevenredige benadeling van de nabestaanden van de heer Castro zwaarder weegt dan het belang van het openbaar maken van deze documenten.

Het gaat in document nr. 10 om een PIN-nummer van een contact dat de heer Castro op 14 december 2010 heeft uitgenodigd om te kunnen chatten. In documenten 15 en 21 gaat het om een PIN-nummer en een IMEI-nummer van de onderzochte Blackberry van de heer Castro. U ziet niet in dat deze gegevens nabestaanden onevenredig nadelig kunnen raken, omdat de heer Castro niet beschikte over een Facebook account of overige social media accounts voor zover u heeft kunnen nagaan. Tijdens de hoorzitting vertelde u dat u heeft ontdekt dat de heer Castro een Youtube-account heeft.

**Secretaris-Generaal**

**Datum**  
19 augustus 2021  
**Ons kenmerk**  
3471998

Ik ben van mening dat u terecht stelt dat deze weigeringsgrond beter onderbouwd had kunnen worden. Hieronder zal ik mijn standpunt beter onderbouwen. De conclusie dat deze gegevens niet openbaar gemaakt worden blijft echter ongewijzigd.

Ik vul mijn motivering om deze documenten niet openbaar te maken aan met een beroep op de weigeringsgrond uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Vooropgesteld dient te worden dat een PIN-nummer (geen Pincode zoals in het primaire besluit vermeld) van een BlackBerry telefoon en een IMEI-nummer unieke nummers zijn die zijn gekoppeld aan een telefoon. Deze nummers betreffen persoonsgegevens omdat ze kunnen worden herleid tot een persoon, namelijk de eigenaar van de telefoon.

Met betrekking tot het PIN-nummer van het contact dat de heer Castro heeft uitgenodigd om te kunnen chatten geldt dat niet duidelijk is welke consequenties kunnen kleven aan de openbaarmaking van dit PIN-nummer voor de eigenaar van die betreffende telefoon. Niet duidelijk is of deze persoon nog in leven is, nog in het bezit is, en gebruik maakt van de telefoon, of dat deze telefoon wellicht later in gebruik is genomen door iemand anders. Openbaarmaking van dit PIN-nummer zou mogelijk kunnen leiden tot identificatie van de oorspronkelijke eigenaar of latere eigenaar en/of tot misbruik van deze gegevens. Niet valt in te zien welk publiek belang er bestaat bij het openbaar maken van dit PIN-nummer. Het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van eventuele personen die kunnen worden gekoppeld aan dit PIN-nummer weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

In de jurisprudentie is door de ABRvS (ECLI:NL:RVS:2011:BQ2643) bepaald dat voor toepassing van het begrip persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob, van belang is of de gegevens waarvan om openbaarmaking is verzocht, zien op de periode dat de persoon waarover die gegevens handelen in leven was. Gegevens die daarop zien, vallen binnen de persoonlijke levenssfeer.

Het PIN-nummer en het IMEI-nummer van een telefoon c.q. Blackberry van de heer Castro zijn daarom persoonsgegevens, ook al is de heer Castro overleden. Het is volstrekt onvoorspelbaar wat voor effect openbaarmaking daarvan kan hebben op de heer Castro post mortem. Het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van de heer Castro en het contact van de heer Castro dient daardoor zwaarder te wegen dan het belang van de openbaarmaking van



deze informatie, nog los van de vraag of openbaarmaking van deze nummers überhaupt het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering dient.

**Secretaris-Generaal**

**Datum**

19 augustus 2021

**Ons kenmerk**

3471998

Tevens blijf ik van mening dat de weigering van de openbaarmaking van deze gegevens in het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de nabestaanden – ondanks uw bezwaren - gerechtvaardigd is. Zoals vermeld zijn de PIN-nummers en het IMEI-nummer unieke gegevens. Onduidelijk is of met deze informatie op zichzelf, of gecombineerd met andere (persoons)gegevens die aan deze PIN-nummers of het IMEI-nummer zijn gekoppeld, zoals een naam, geboortedatum of adres, bijvoorbeeld informatie over het gebruik van de telefoon bij de telecomprovider kan worden opgevraagd. Het eventuele belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van nabestaanden van de heer Castro, en één of meer personen die mogelijk kunnen worden gekoppeld aan het PIN-nummer in document nr. 10, of personen waarvan gegevens op de telefoon van de heer Castro staan prevaleert daarom boven het belang van openbaarmaking van die informatie. Bovendien geldt ook hier dat niet valt in te zien dat het publieke belang überhaupt gediend is bij openbaarmaking van deze nummers, dan wel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de genoemde personen niet zwaarder zou mogen wegen dan het algemeen belang dat wordt gediend bij openbaarmaking van die nummers.

Ik blijf daarom van mening dat deze informatie niet openbaar gemaakt moet worden omdat het belang van het openbaar maken van deze informatie niet opweegt tegen het belang van het voorkomen dat de betrokkenen onevenredig worden benadeeld door vrijgave van deze informatie en dus dat het primaire besluit op dit punt terecht is.

Uw bezwaar ter zake is gedeeltelijk gegrond.

Daar waar in documenten 10, 15 en 21 informatie is weggelakt op grond van artikel 10.2.g, dient, gelet op deze aanvullende motivering, tevens te worden gelezen dat deze informatie op grond van 10.2.e is weggelakt.

### 3. Sms-berichten: geen informatie beschikbaar

(documenten met nummers 31 en 32)

In de documenten met de nummers 31 en 32 wordt gerefereerd aan de door een ambtenaar verzonden SMS met een wachtwoord om versleutelde informatie over het door het NFI verrichte onderzoek te openen.

U heeft in verschillende telefonische overleggen met de afdeling juridische zaken van het NFI en vervolgens in uw eerste bezwaarschrift vermeld dat u van mening bent dat er grondig onderzoek dient te worden gedaan om te bepalen of deze sms-berichten beschikbaar zijn.

Zoals u eerder is medegedeeld werden in 2011 de sms-berichten van de ambtenaren van het NFI niet gearchiveerd of op een andere plaats dan de telefoon zelf opgeslagen. De betreffende medewerker van het NFI heeft medegedeeld dat hij destijds niet over een NFI-telefoon beschikte en heeft aangegeven dat hij zijn privé-telefoon heeft gebruikt voor het versturen van de sms-berichten. Uit navraag blijkt dat de betreffende telefoon niet meer in het bezit is van de medewerker van het NFI. Destijds was nog niet bekend dat ook sms-berichten onder het bereik van de Wob vallen. Indien dit wel het geval was

geweest, is het echter zeer de vraag of voor een sms-bericht met als inhoud slechts een wachtwoord om tijdens de verzending versleutelde informatie te ontsleutelen een bewaartermijn van 10 jaar zou gelden en dat het NFI derhalve nu nog over het document zou behoren te beschikken.

**Secretaris-Generaal**

**Datum**

19 augustus 2021

**Ons kenmerk**

3471998

Daarnaast blijkt uit reeds openbaar gemaakte documenten (onder meer document 31) dat de sms-berichten door de beoogde ontvanger in Aruba niet zijn ontvangen. Het doen van navraag aldaar of deze sms-berichten beschikbaar zijn, zal derhalve geen resultaat opleveren.

Het opvragen van de berichten bij de betreffende telecomaانبieder, zoals u heeft voorgesteld, zal evenmin resultaat opleveren, aangezien het om berichten van 10 jaar geleden gaat, terwijl er voor telecomaانبieders een veel kortere bewaartermijn geldt en waarbij ook nog van belang is dat telecomaانبieders de inhoud van berichten niet mogen bewaren.

Ik stel vast dat ik al hetgeen heb gedaan dat redelijkerwijs van mij mag worden gevergd om deze informatie alsnog te achterhalen. Ten overvloede merk ik op dat het sms-bericht, zoals reeds aangegeven, slechts een wachtwoord bevatte om versleutelde informatie te openen.

Uw bezwaar ter zake is ongegrond.

4. DNA-onderzoek: geen bestuurlijke aangelegenheid  
(documenten met nummers 46, 47, 48, 49, 50 en 52)

Na het besluit van 12 februari 2021 is gebleken dat niet alle documenten die betrekking hebben op uw Wob-verzoek geheel of gedeeltelijk openbaar zijn gemaakt voor zover dat op grond van de Wob aan de orde zou zijn. U heeft daarover ook telefonisch overleg gehad met de afdeling juridische zaken van het NFI. Naar aanleiding hiervan heeft het NFI het (aanvullend) besluit d.d. 31 maart 2021 genomen. Dit aanvullende besluit betreft onder andere het verrichte DNA-onderzoek. De door u gevraagde informatie met betrekking tot het verrichte DNA-onderzoek is in dit aanvullende besluit openbaar gemaakt voor zover het een bestuurlijke aangelegenheid betrof en/of hierop geen weigeringsgrond van toepassing was.

In uw bezwaarschrift schrijft u dat de documenten met de nummers 46, 47, 48, 49, 50 en 52 wel een bestuurlijke aangelegenheid zijn ofwel daarmee onlosmakelijk zijn verweven en dat deze documenten derhalve openbaar gemaakt dienen te worden, althans dat elk document dat valt onder deze gegevens afzonderlijk moet worden beoordeeld aan de hand van de uitzonderingsgronden van de artikelen 10 en 11 Wob.

Ik heb uw bezwaar ter zake onder punt 1 reeds beoordeeld. Ik verwijs kortheidshalve naar die uiteenzetting.

Uw bezwaar ter zake is ongegrond.

Zelfs als deze documenten wel een bestuurlijke aangelegenheid zouden betreffen, kan document 47 niet openbaar gemaakt worden omdat dit een DNA-profiel is en de openbaarmaking hiervan achterwege dient te blijven op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder e van de Wob. Daarbij merk ik nog op dat u tijdens de



hoorzitting heeft gezegd dat u ook van mening bent dat DNA-gegevens niet openbaar gemaakt moeten worden.

**Secretaris-Generaal**

#### 5. Openbaarmaking namen: eerbiediging persoonlijke levenssfeer

**Datum**  
19 augustus 2021  
**Ons kenmerk**  
3471998

Onder het kopje van uw bezwaar over de weigering van de openbaarmaking van namen, heeft u de document nummers 10, 15 en 21 vermeld. Uit de inhoud van uw bezwaar en hetgeen ter sprake is gekomen tijdens de hoorzitting, maak ik echter op dat dit bezwaar alle documenten betreft en derhalve niet enkel de documenten 10, 15 en 21. Ik ga ervan uit dat de vermelding van deze document nummers een vergissing is.

U bent van mening dat het belang van de openbaarmaking van de namen van de betrokken ambtenaren van groter belang is dan het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. U verzoekt in uw bezwaarschrift om de namen van personen in Aruba die vermeld zijn in de documenten, doch in ieder geval de namen van de ambtenaren die vanuit de Arubaanse autoriteiten bij deze zaak betrokken waren (zoals officieren van justitie, opsporingsambtenaren van het Korps Politie Aruba, de rechter-commissaris en de griffier) openbaar te maken, als ook de naam van de persoon die het Openbaar Ministerie van Aruba als verdachte heeft aangemerkt.

U voert hiervoor aan dat er in de strafzaak van de heer Castro al 10 jaar geen resultaat is geboekt en dat de Arubaans autoriteiten al die jaren zeer stil zijn over deze zaak. Door uw Wob-verzoek is er informatie bekend geworden, die nooit eerder bekend is gemaakt. De heer Castro was een journalist die is vermoord. U stelt dat volgens de Verenigde Naties tussen 2006 en 2019 er 1200 journalisten vermoord zijn voor het verrichten van hun werk. In negen van de tien gevallen worden deze feiten niet bestraft. Straffeloosheid leidt naar meer geweld tegen journalisten en is vaak een symptoom van ineenstorting van rechtsstelsels.

De moord op een kritische journalist in Aruba is zeer bijzonder naar uw mening. Het is ook verontrustend, vindt u, dat het Openbaar Ministerie van Aruba in de voorbije 10 jaar geen verdachte heeft kunnen aanwijzen. U heeft in Aruba ook een verzoek om openbaarheid van stukken gedaan op grond van de Landsverordening openbaarheid van bestuur. U krijgt echter geen besluit en zelfs geen contact met het betreffende bestuursorgaan in Aruba. Derhalve heeft u zich gewend tot het Nederlandse bestuursorgaan voor openbaarmaking van informatie. Tijdens de hoorzitting heeft u verteld dat de procedure in Aruba nog loopt.

Tijdens de hoorzitting heeft u nader gepreciseerd dat u niet verzoekt om de openbaarheid van de namen van de rechter en de griffier. Deze informatie dient naar uw mening niet openbaar gemaakt te worden.

Het belang van transparantie in deze, naar uw mening, uitzonderlijke zaak moet uws inziens zwaarder wegen dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en daarom dienen namen van de betrokkenen openbaar gemaakt te worden. Ter onderbouwing van uw standpunt wijst u naar de uitspraak van de ABRvS, ECLI:NL:RVS:2018:321.

Zoals reeds in de door u bestreden besluiten is opgenomen, geldt voor het openbaar maken van namen van ambtenaren het volgende. Weliswaar kan, waar

het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

**Secretaris-Generaal**

**Datum**  
19 augustus 2021

**Ons kenmerk**  
3471998

Op grond van uw verwijzing naar de uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:321 en op grond van ECLI:NL:RVS:2014:3927 kom ik gedeeltelijk tegemoet aan uw bezwaren door alsnog de namen van de ambtenaren die wegens hun functie in de openbaarheid treden openbaar te maken. Dit betekent dat ik de naam van de bij het onderzoek betrokken officier van justitie alsnog openbaar maak omdat dat de persoon is die destijds de opdrachten tot de het verrichten van de onderzoeken aan het NFI gaf.

Omdat in de besluiten reeds een nummer is geplaatst bij iedere afzonderlijke naam, vermeld ik hieronder het nummer met de naam van de officier van justitie. Op die manier kunt u herleiden waar deze naam voorkomt in de documenten.

Nummer in documenten en naam:

- nr. 8: dhr. mr. L. Zondervan

Voor zover het de namen van de overige ambtenaren betreft, is van belang dat deze ambtenaren geen functie vervullen waarbij zij regelmatig in de openbaarheid treden en zij evenmin de leiding hadden over het strafrechtelijk onderzoek. Wanneer persoonsgegevens van deze ambtenaren voor eenieder openbaar worden, brengt dat een veiligheidsrisico met zich mee. Het is algemeen bekend dat ambtenaren, waaronder politieambtenaren soms worden bedreigd, dat privéadresgegevens van politieambtenaren zijn achterhaald en dat soms ook gezinsleden te maken krijgen met bedreigingen. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan er toe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van moderne communicatiemiddelen kan hieraan in negatieve zin een bijdrage leveren.

Wat betreft de naam van de verdachte die is opgenomen in document nummer 39 is in het bijzonder van belang dat in het strafrecht wordt uitgegaan van de onschuldpresumptie. Openbaarmaking van de naam van deze verdachte kan tot onherstelbare schade voor deze verdachte kan leiden.

Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren en de verdachte weegt, gelet op het bovenstaande, zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de namen. Hetgeen door u is aangevoerd te weten dat er in 10 jaar geen resultaat is geboekt in het onderzoek naar de moord en dat u nog geen besluit heeft ontvangen op uw verzoek om openbaarheid van stukken in Aruba, maakt niet dat deze afweging anders uitvalt. Ik merk daarbij op dat de procedure die u aanhangig heeft gemaakt op grond van de Landsverordening openbaarheid van bestuur bovendien nog niet is afgerond. Ook het strafrechtelijk onderzoek naar de moord op de heer Castro is nog niet beëindigd, maar juist heropend.

Uw bezwaar ter zake is deels gegrond en deels ongegrond.



Secretaris-Generaal

### Conclusie

Uit het bovenstaande blijkt dat uw bezwaren gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond zijn. De gedeeltelijke gegrondverklaring leidt tot een aanpassing van het besluit d.d. 12 februari 2021 en het aanvullend besluit d.d. 31 maart 2021, in zoverre dat de naam van de officier van justitie in de documenten toch openbaar wordt gemaakt en dat beide besluiten nader zijn onderbouwd. Voor deze nadere onderbouwing verwijs ik naar hetgeen hiervoor is vermeld.

Datum  
19 augustus 2021

Ons kenmerk  
3471998

### Wijze van openbaarmaking beslissing op bezwaar

Een geanonimiseerde versie van deze beslissing op bezwaar zal op [www.forensischinstituut.nl](http://www.forensischinstituut.nl) worden geplaatst.

Hoogachtend,  
De Minister van Justitie en Veiligheid,  
Namens deze,

Dick Schoof  
Secretaris-Generaal

### Beroepsclausule

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank Den Haag via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6: 5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

