



Nederlands Forensisch Instituut
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 24044 2490 AA Den Haag



Laan van Ypenburg 6
2497 GB Den Haag
Postbus 24044
2490 AA Den Haag
www.forensischinstituut.nl

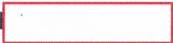
Contactpersoon



Ons kenmerk
21-DIR-036

Datum 31 maart 2021

Onderwerp Aanvullend besluit op Wob-verzoek van 3 december 2020

Geachte 

Bij brief van 3 december 2020, heeft u bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: het Ministerie) een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft –samengevat– betrekking op alle informatie met betrekking tot het (strafrechtelijk) onderzoek naar aanleiding van de moord op de Arubaanse journalist en presentator John A. Castro.

Op 21 december 2020 ontving het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) per e-mail van het Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving van het Ministerie een brief aan u, gedateerd 15 december 2020, met kennisgeving van doorzending van een deel van uw Wob-verzoek aan het NFI.

Bij brief van 14 januari 2021 heeft het NFI de wettelijke beslistermijn van vier weken, als bedoeld in artikel 6, eerste lid van de Wob, met vier weken verdaagd tot 15 februari 2021.

Op 12 februari 2021 heb ik een besluit genomen op uw verzoek. Na dit besluit is gebleken dat niet alle documenten die zien op uw verzoek zijn betrokken in dit besluit. Daarom neem ik hierbij een aanvullend besluit ten aanzien van de documenten die zijn aangetroffen na het besluit van 12 februari 2021.

Tevens maak ik gebruik van de mogelijkheid om twee geconstateerde onjuistheden in het besluit van 12 februari 2021 te corrigeren.

Abusievelijk werd in het besluit van 12 februari 2021 onder 3. vermeld dat artikel 365 van het Nederlandse Wetboek van Strafvordering niet op de documenten van toepassing is. Dit moet echter zijn artikel 4 van het Wetboek van Strafvordering van Aruba.

Op de inventarislijst bij het besluit van 12 februari 2021 stond bij document nummer 9 abusievelijk vermeld dat het document gedeeltelijk openbaar zou worden gemaakt. Onder overweging 5.2 is echter gemotiveerd opgenomen waarom dit document niet openbaar wordt gemaakt.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Datum
31 maart 2021

Ons kenmerk
21-DIR-036

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn na het besluit van 12 februari 2021 nog 18 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een aanvullende inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

3. Zienswijze

Bij brief van 14 januari 2021 bent u geïnformeerd dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover zijn zienswijze te geven.

In het onderzoek naar aanleiding van de dood van de heer Castro heeft het NFI forensisch zaakonderzoek uitgevoerd in opdracht van het Openbaar Ministerie (OM) in Aruba. Ik heb het OM daarom om een zienswijze ten aanzien van de openbaarmaking van de documenten gevraagd. Het OM heeft in de zienswijze aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking van de documenten. Artikel 4 van het Wetboek van Strafvordering van Aruba is niet van toepassing op de aangetroffen documenten, omdat op dit moment (nog) niet gesproken kan worden van processtukken, maar enkel van onderzoekstukken.

4. Besluit

4.1 (Gedeeltelijke) Openbaarmaking

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nrs. 37-45, 51, 53-54 (gedeeltelijk) openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 5 van dit besluit.

4.2 Weigering

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie, opgenomen in de documenten met nrs. 46-50 en 52 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 5.2 van dit besluit.

5. Overwegingen

5.1 Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Datum
31 maart 2021
Ons kenmerk
21-DIR-036

5.2 Afwijzing i.v.m. het niet betreffen van een bestuurlijke aangelegenheid

Artikel 3, eerste lid, luidt: "Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf."

Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wob luidt: "In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder [...] bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan."

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wob¹ blijkt dat volgens de wetgever aan researchinstituten gerichte informatieverzoeken over wetenschappelijke onderwerpen geen verzoeken zijn die betrekking hebben op informatie over een bestuurlijke aangelegenheid, ook niet als de betrokken instellingen werkzaam zijn onder verantwoordelijkheid van overheidsorganen. Of het verzoek inderdaad een bestuurlijke aangelegenheid betreft, wordt in eerste instantie door het overheidsorgaan beoordeeld.

In de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321 en ECLI:NL:RVS:2018:322, heeft de Afdeling over gegevens die onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan louter met een wetenschappelijk oogmerk tot stand zijn gekomen, overwogen dat die gegevens in beginsel niet op de bestuursvoering van dat bestuursorgaan en dus niet op een bestuurlijke aangelegenheid zien.

In haar uitspraak van 13 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3813, heeft de Afdeling overwogen dat het feit dat gegevens die onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan louter met een wetenschappelijk oogmerk tot stand zijn gekomen op zichzelf bezien niet op de bestuursvoering van dat bestuursorgaan zien, onverlet laat dat dergelijke gegevens onlosmakelijk kunnen zijn verweven met informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. In dat geval hebben die gegevens wel betrekking op een bestuurlijke aangelegenheid, vallen die gegevens onder de werking van de Wob en kan de openbaarmaking daarvan uitsluitend met toepassing van de artikelen 10 en 11 van de Wob worden geweigerd.

Het NFI heeft als één van zijn kerntaken het met het oog op de waarheidsvinding in strafzaken verrichten van forensisch zaakonderzoek op overwegend technisch, medisch-biologisch en natuurwetenschappelijk gebied en het ter zake daarvan uitbrengen van verslag.² De documenten met nummers 46-49 kunnen worden aangemerkt als ruwe onderzoeksgegevens. Het gaat om een waarnemingenformulier (nr. 46), twee DNA-profielen (nrs. 47-48) en een zakenformulier met onderzoeksgegevens (nr. 49). Op basis van deze gegevens is

¹ Zie: Kamerstukken II, 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 25

² Zie: Regeling Taken NFI (2012), <https://wetten.overheid.nl/BWBR0031558/2012-05-19>

het concept deskundigenrapport en het definitieve deskundigenrapport (nrs. 50 en 52) opgesteld.

Datum
31 maart 2021

Ons kenmerk
21-DIR-036

De genoemde deskundigenrapporten zijn door het NFI opgesteld in opdracht van het Openbaar Ministerie in het kader van forensisch wetenschappelijk onderzoek met het oog op de waarheidsvinding in strafzaken. Deze onderzoeksgegevens zijn daarmee tot stand gekomen in het kader van de wetenschappelijke taak van het NFI en gaan niet over de bestuursvoering door het NFI. Ook zijn ze niet onlosmakelijk verweven met informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. Zoals volgt uit de uitspraken van de Afdeling van 31 januari 2018 betreffen deze gegevens daarom geen bestuurlijke aangelegenheid.³

Gelet op het vorengaande wordt het verzoek, voor zover dat ziet op openbaarmaking van de documenten met nummers 46-50 en 52, dan ook afgewezen.

5.3 De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

In de documenten met nummers 37-43, 45, 51 en 53-54 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Er kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

U heeft verzocht om de persoonsnamen te vervangen door een nummer, zodat de betrokkenheid van eenzelfde persoon bij meerdere aspecten of situaties zichtbaar blijft. Aan dit verzoek heb ik voldaan. Achter de verwijzing 10.2.e in de documenten staat een cijfer vermeld dat steeds correspondeert met een en dezelfde persoon die betrokken is.

5.4 Informatie in document die niet ziet op de bestuurlijke aangelegenheid in het Wob-verzoek.

In het document met nummer 54 is informatie opgenomen die niet ziet op de bestuurlijke aangelegenheid in het kader waarvan u om openbaarmaking van informatie vraagt. Deze informatie heb ik, onder vermelding van artikel 3, tweede lid van de Wob, uit het document verwijderd.

6. Wijze van openbaarmaking

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op 31 maart 2021 op www.forensischinstituut.nl worden geplaatst.

³ Vergelijk: uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3726

7. Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbende.

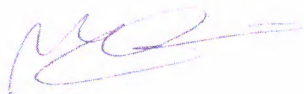
Datum

31 maart 2021

Ons kenmerk

21-DIR-036

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze de Algemeen directeur NFI,



M.R.P. Elsensohn MSc
Algemeen Directeur NFI

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u of een derde-belanghebbende binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. het NFI, Postbus 24044, 2490 AA, Den Haag.

Bijlagen:

Bijlage 1: Relevante artikelen uit de Wob bij het besluit d.d. 31 maart 2021 op het Wob-verzoek d.d. 3 december 2020.

Bijlage 2: Inventarislijst bij het besluit d.d. 31 maart 2021 op het Wob-verzoek d.d. 3 december 2020.

Bijlage 1: Relevante wetsartikelen bij het besluit van 31 maart 2021 op het Wob-verzoek van 3 december 2020

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Bijlage 1: Relevante wetsartikelen bij het besluit van 31 maart 2021 op het Wob-verzoek van 3 december 2020

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

BIJLAGE 2: Inventarislijst bij het besluit van 31 maart 2021 op het Wob-verzoek van 3 december 2020

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
37.	Aanvraagformulier van 21-12-2011 ref.nr. 2034/2010	Deels openbaar	10.2.e	NFI-KP Aruba	
38.	Offerte 12-FON-14 van 10-01-2012 met ref.nr 2034/2010	Deels openbaar	10.2.e	NFI-KP Aruba	
39.	Benoeming deskundige en opdracht tot vergelijkend onderzoek van de rechter- commissaris va 06-07-2012	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba	
40.	E-mail van 11-07-2012 te 09:53 uur "RE: Offerte (zaak APOLLO 2010)"	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba	
41.	Aanvraagformulier van 12-07-2012 Aanvraag 001 zaaknummer 2012.08.14.013	Deels openbaar	10.2.e	NFI-KP Aruba	
42.	E-mail van 13-08-2012 te 17:48 uur "RE: Onvolledig SIN-nr in Benoeming deskundige/opdracht tot vergelijkend onderzoek"	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba	
43.	Afsprakenformulier van 14-08-2012, zaaknummer 2012.08.14.013	Deels openbaar	10.2.e	NFI intern	
44.	Inhoudsopgave zaaknummer 2012.08.14.013	Openbaar	--	NFI intern	
45.	Onderzoeksplan zaaknummer 2012.08.14.013 aanvraagnummer 001	Deels openbaar	10.2.e	NFI intern	
46.	Waarnemingenformulier zaaknummer 2012.08.14.013 aanvraagnummer 001 van 16-08-2012	Geen bestuurlijke aangelegenheid -> afgewezen	--	--	
47.	DNA-profiel 23-08-2012 zaaknummer 20120814013_RAAL4426NL#01	Geen bestuurlijke aangelegenheid -> afgewezen	--	--	
48.	Genemapper 23-08-2012 te 08:52 uur	Geen bestuurlijke aangelegenheid -> afgewezen	--	--	
49.	DNA-zakenformulier sporenmateriaal 2012.08.14.013	Geen bestuurlijke aangelegenheid -> afgewezen	--	--	
50.	Conceptrapport van 06-09-2012 onderzoek naar biologische sporen en DNA-onderzoek naar aanleiding van het aantreffen van het stoffelijk overschot van J.A. Castro op Aruba op 23 december 2010	Geen bestuurlijke aangelegenheid -> afgewezen	--	--	
51.	E-mail van 07-09-2012 te 16:23 uur "20120814013aanvr1.[naam].pdf" met bijlage (nr. 52)	Deels openbaar	10.2.e	NFI intern	

BIJLAGE 2: Inventarislijst bij het besluit van 31 maart 2021 op het Wob-verzoek van 3 december 2020

52.	Bijlage bij nr. 51 Rapport van 07-09-2012 onderzoek naar biologische sporen en DNA-onderzoek naar aanleiding van het aantreffen van het stoffelijk overschot van J.A. Castro op Aruba op 23 december 2010	Geen bestuurlijke aangelegenheid -> afgewezen	--	--
53.	E-mail van 09-12-2012 te 15:09 uur "RE offerte DNA onderzoek (zaak APOLLO)2011.07.07.025	Deels openbaar	10.2.e	NFI-OM Aruba en KP Aruba
54.	Excel overzicht zaken Aruba	Deels openbaar, deels geen betrekking op verzoek	10.2.e, 3.2	NFI intern

