



> Retouradres Postbus 24044 2490 AA Den Haag

5.1.2e

Laan van Ypenburg 6
2497 GB Den Haag
Postbus 24044
2490 AA Den Haag
www.forensischinstituut.nl

Contactpersoon
Juridische Zaken

T 070 888 66 66

Ons kenmerk
22-DIR-047

Bijlagen
2

Datum 14 juni 2022
Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer 5.1.2e

Uw verzoek

Op 29 juli 2021 heeft het NFI uw brief van 27 juli 2021 ontvangen, met daarbij een kopie van een brief van 25 juni 2021. In die brief verzocht u om informatie over een rapportage met kenmerk 2019.08.07.104 op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Bij besluit van 9 augustus 2021 zijn is te kennen gegeven dat uit de zoekslag 11 documenten zijn aangetroffen en dat uw verzoek tot openbaring van deze stukken wordt afgewezen.

Tegen die beslissing bent u in bezwaar gegaan op 9 augustus 2021. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 1 november 2021. Op 15 december 2021 is een nieuwe beslissing genomen. Van de initiële zoekslag zijn bij de beslissing op bezwaar 8 documenten aangemerkt als stukken die niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

Op 1 februari 2022 heb ik ontvangen uw brief gedagtekend 25 januari 2022. In die brief verzocht u om de 8 documenten, zoals voornoemd, te openbaren op grond van de Wob. Aan u is een mogelijkheid tot inzage in deze 8 documenten geboden. Omdat u nog wilde nadenken over of u gebruik ging maken van deze mogelijkheid, is op 2 maart 2022 een verdaging verzonden.

Op 22 maart 2022 is telefonisch contact met u opgenomen. U heeft in dat gesprek verklaard dat u geen gebruik wenst te maken van het inzagedocument omdat u de stukken zelf wilde ontvangen.

Op 28 maart 2022 is wederom telefonisch contact met u opgenomen. In dat gesprek is aan u te kennen gegeven dat het NFI bereid is om over te gaan op informele verstrekking onder een geheimhoudingsverklaring (met een daaraan verbonden boetebeding). In dat telefoongesprek heeft u te kennen gegeven dat u geen bezwaar heeft tegen het verlopen van de beslissingstermijn en u in de gelegenheid wordt gesteld om contact op te nemen met uw advocaat.



Op 29 maart 2022 is in een telefonisch contact afgesproken dat een concepttekst van een boetebeding zou ontvangen, teneinde u in staat te stellen het boetebeding nader te bestuderen.

Datum
14 juli 2022

Ons kenmerk
22-DIR-047

Op 6 april 2022 heeft u per e-mailbericht bevestigd dat u akkoord bent met het verlopen van de beslissingstermijn en heeft u verzocht om een concept van de gehele geheimhoudingsverklaring, inclusief boetebeding, te sturen.

Op 10 mei 2022 is telefonisch contact geweest. U gaf te kennen dat u de gevraagde stukken mogelijk nodig had voor een juridische procedure en het, bij die stand van zaken, voor u niet werkbaar was als u niet mocht vertellen dat u de stukken onder u heeft en hoe u aan deze stukken bent gekomen. Vanuit het NFI is toegezegd dat het NFI in de geheimhoudingsverklaring een vrijwaring op te willen nemen waaruit volgt dat u de stukken wel mag gebruiken in een officiële rechterlijke procedure. Ook bent u gewezen op de clause in de geheimhoudingsverklaring, op grond waarvan het mogelijk is om aan het NFI toestemming te vragen om de verstrekte stukken te mogen gebruiken.

U heeft te kennen gegeven dat u niet kan instemmen met deze gang van zaken, omdat u niet kan overzien in welke gevallen u de documenten mogelijk nodig heeft. Om die reden is afgesproken dat uw ingediende verzoek wordt gehandhaafd en het verzoek beoordeeld zal worden aan de hand van de Wet Open Overheid (Woo). U heeft gevraagd of – bij een afwijzende beslissing – het NFI akkoord kan gaan met het overslaan van de beroepsprocedure, zodat u in de gelegenheid wordt gesteld direct beroep aan te tekenen bij de rechtbank. Het NFI gaat hiermee niet akkoord om redenen die onder kopje 'bezwaar' worden genoemd.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 8 documenten aangetroffen. De informatie die is aangetroffen betreft informatie in het kader van een strafrechtelijk onderzoek dat door een deskundige van het NFI is uitgevoerd in opdracht van de officier van justitie en waarin u als verdachte was aangemerkt. De documenten zijn opgesomd op de inventarislijst (bijlage 1).

Uw verzoek is binnengekomen voor de inwerkingtreding van de Wet open overheid (Woo) op 1 mei 2022. Omdat de Woo niet voorziet in overgangsrecht met betrekking tot de bepalingen over openbaarmaking op verzoek, moeten dergelijke verzoeken vanaf 1 mei 2022 worden behandeld op grond van de Woo (zie in dat verband de Aanwijzingen 5.61 en 5.65). Ik zal om die reden de Woo toepassen op uw verzoek. In bijlage 2 heb ik de toepasselijke artikelen uit de Woo gevoegd.

Motivering

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat



wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

In dit geval heeft u gevraagd om informatie die uzelf betreft. Normaliter is de toets dan anders, omdat de gevraagde informatie enkel met u wordt gedeeld. Omdat het de bedoeling is dat de informatie geopenbaard wordt, wordt de algemene toets gehanteerd.

Datum

14 juli 2022

Ons kenmerk

22-DIR-047

Bij de beoordeling van uw verzoek stel ik voorop dat één van de kerntaken is van het NFI het met het oog op de waarheidsvinding in strafzaken verrichten van forensisch onderzoek op overwegend technisch, medisch-biologisch en natuurwetenschappelijk gebied en het ter zake daarvan uitbrengen van verslag.¹

Op verzoek van het Openbaar Ministerie hebben deskundigen in dienst van het NFI onderzoek gedaan in uw strafzaak. De nummers 1 en 3 op de inventarislijst betreffen de inhoudsopgave van het dossier en het zaaklog waarop de onderzoekers hun (rauwelijke) bevindingen kunnen loggen. De nummers 4 tot en met 7 betreffen conceptrapporten, waarbij de schaduwlezers zienswijzen kunnen noteren. Op basis van voornoemde gegevens is het deskundigenrapport, nummer 8 op de inventarislijst, opgesteld. De deskundigen hebben hun bevindingen gegeven op de rapportage Baan Hofman Ongevallenanalyse, nummer 2 op de inventarislijst.

Ik stel voorop dat u de nummers 1 en 8 al in uw bezit heeft en dat ten aanzien van die documenten geen geheimhouding is opgelegd. Om die reden zal ik deze twee rapporten uit uw verzoek laten vallen. Ik heb besloten om de documenten nummers 1 en 3 tot en met 7 niet openbaar te maken op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i Woo. Hieronder leg ik uit hoe ik tot dat besluit ben gekomen.

Artikel 5.1, tweede lid, onder 1 Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. Op grond van de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is in het genoemde artikel gecodificeerd dat dit ook van toepassing is indien publiekrechtelijke lichamen onevenredig door openbaarmaking worden benadeeld en het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkomen daarvan.²

Openbaarmaking van de documenten 1 en 3 tot en met 7 zal tot onevenredige benadeling van het NFI leiden. Voor het goed functioneren van het NFI is het van belang dat de deskundigen zich niet belemmerd voelen bij het opstellen van hun rapporten en de daaraan ten grondslag liggende documenten, zoals bijvoorbeeld een zaaklog. De deskundigen van het NFI doen hun werk met het oog op waarheidsvinding in strafzaken. Zij opereren dus tegen de achtergrond van strafrechtelijke aangelegenheden. Niet zelden gaat het om zaakonderzoeken naar zware, georganiseerde en ondermijnende criminaliteit. Het is daarom van groot

¹ Zie: Regeling Taken NFI (2012), <https://wetten.overheid.nl/BWBR0031558/2012-05-19>

² Zie voor een samenvatting van de rechtspraak hierover *Kamerstukken II* 2019/20, 35 112, nr. 9, de memorie van toelichting bij het Wetsvoorstel tot wijziging van het voorstel van de Wet open overheid, waarin onder verwijzing naar de rechtspraak over artikel 10, tweede lid, onder g, Wob is toegelicht waarom in de Wet open overheid een afzonderlijke uitzonderingsgrond wordt opgenomen ter bescherming van de belangen van publiekrechtelijke lichamen (artikel 5.1, tweede lid, onder i Woo).



belang dat de deskundigen in zekere anonimiteit hun werk kunnen blijven doen en dat hun namen, anders dan eventueel binnen de kaders van een strafrechtelijk proces, niet openbaar worden voor eenieder. Er moet worden voorkomen dat de deskundigen te pas en te onpas op hun werkzaamheden zouden kunnen worden aangesproken met alle risico's die daarmee gepaard gaan van dien. Dit kan niet worden voorkomen door uitsluitend de openbaarmaking van de namen van de deskundigen achterwege te laten. Hoewel bij het NFI meerdere deskundigen in dienst zijn en het NFI in voorkomend geval een beroep doet op externen, zijn er onderzoeksgebieden waarbinnen slechts twee of drie deskundigen werkzaam zijn, zodat om die reden anonimiseren nauwelijks soelaas zal bieden. Meer in het algemeen geldt dat in concrete strafzaken de naam van de NFI-deskundige vaak al bekend is. Zou door toepassing van de Woo op grote(re) schaal door NFI-deskundigen opgestelde documenten openbaar moeten worden gemaakt, dan is het risico bepaald niet denkbeeldig dat door derden vrij eenvoudig kan worden achterhaald door wie ze zijn opgesteld.

Datum

14 juli 2022

Ons kenmerk

22-DIR-047

Wanneer het risico bestaat dat de identiteit van de deskundigen op betrekkelijk eenvoudige wijze kan worden achterhaald (zoals door meer rapporten te openbaren op grond van de Woo), zullen de deskundigen op de bepaalde onderzoeksgebieden, mogelijk minder graag voor het NFI willen werken en daarmee wordt het NFI onevenredig benadeeld in de uitvoering van zijn taken. Indien het NFI zijn taken niet goed kan uitvoeren, raakt dit opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen, gelet op de rol die het NFI daarin speelt. Dit komt de waarheidsvinding in strafzaken niet ten goede. Waarheidsvinding is ook in het belang van de samenleving.

Het openbaar maken van de stukken in dit geval, zal precedenten scheppen voor andere Woo-verzoeken. Om die reden, en omdat de documenten uw eigen strafzaak betreffen, wilde het NFI overgaan tot informele verstrekking onder geheimhouding. Nu gevraagd wordt de documenten te openbaren, zal ik om de hierboven genoemde redenen, de belangen van opsporing en vervolging van strafbare feiten en de waarheidsvinding laten prevaleren boven het belang dat derden kennis kunnen nemen van de documenten 1 en 3 tot en met 7.

Conclusie

Uit het bovenstaande blijkt dat ik besluit de documenten 1 en 3 tot en met 7 niet openbaar maak. Ten aanzien van de nummers 2 en 8 bent u zelf al in het bezit van de documenten. De weigering de documenten openbaar te maken berust thans op artikel 5.1, tweede lid, onder i Woo.

Besluit

Uw verzoek wordt afgewezen.



Bezwaar

U heeft gevraagd of het NFI akkoord wil gaan met het overslaan van de bewaarfase en direct over te stappen naar de beroepsfase. Gelet op het wettelijk kader is dit niet mogelijk. Het NFI staat hier niet onwelwillend tegenover, echter voorzien wij dat u niet-ontvankelijk verklaard zal worden in uw beroep. Om die reden gaan wij niet akkoord met het overslaan van de bezwaarfase.

Datum

14 juli 2022

Ons kenmerk

22-DIR-047

Hoogachtend,

5.1.2e

M.R.P. Elsensohn MSc
Algemeen Directeur NFI

De bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. het NFI, afdeling Juridische Zaken, Postbus 24044, 2490 AA, Den Haag.