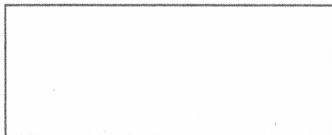




Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

Plaatsvervangend Juridisch
Adviseur

Ons kenmerk
3959726

Kopie aan
Rechtbank Amsterdam

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 21 april 2022
Onderwerp Wijzigingsbesluit besluit in bezwaar d.d. 19 augustus 2021

Geachte ,

Bij besluit van 19 augustus 2021 heb ik een beslissing genomen naar aanleiding van uw bezwaarschrift d.d. 18 maart 2021 gericht tegen het besluit d.d. 12 februari 2021 en uw aanvullend bezwaarschrift d.d. 24 mei 2021 gericht tegen het aanvullende besluit d.d. 31 maart 2021.

Tegen het besluit van 19 augustus 2021 heeft u beroep ingesteld bij de Rechtbank Amsterdam (nr. AMS 21/4937 WOB). In uw beroepschrift van 28 september 2021 heeft u toegelicht dat het beroep zich slechts uitstrekt tot de weigering de documenten met nummers 8, 9, 12, 25, 30, 46, 47, 48, 49, 50 en 52 openbaar te maken.

In uw beroepschrift heb ik aanleiding gezien de motivering waarop de weigering de documenten openbaar te maken steunt, te wijzigen.

Wijzigingsbesluit

Zoals in de besluiten van 12 februari 2021 en 31 maart 2021 al staat vermeld, heeft het NFI als één van zijn kerntaken het met het oog op de waarheidsvinding in strafzaken verrichten van forensisch zaakonderzoek op overwegend technisch, medisch-biologisch en natuurwetenschappelijk gebied en het ter zaken daarvan uitbrengen van verslag.¹ Op verzoek van het Openbaar Ministerie in Aruba hebben deskundigen in dienst van het NFI onderzoek gedaan aan de BlackBerry van de heer Castro. De nummers 25 en 30 op de inventarislijst betreffen de ruwe onderzoeksgegevens uit de BlackBerry. Nummer 9 betreft een waarnemingenblad waarop de bevindingen tijdens het onderzoek aan de BlackBerry zijn genoteerd. Op basis van voornoemde gegevens zijn de deskundigenrapporten 8 en 12 opgesteld. Op verzoek van het Openbaar Ministerie van Aruba hebben deskundigen in dienst van het NFI tevens DNA onderzoek verricht. De documenten met nummers 46-49 kunnen worden aangemerkt als ruwe onderzoeksgegevens. Het gaat om een waarnemingenformulier (nr. 46), twee DNA-profielen (nrs. 47-48) en een zakenformulier met onderzoeksgegevens (nr.

¹ Zie: Regeling Taken NFI (2012), <https://wetten.overheid.nl/BWBR0031558/2012-05-19>

49). Op basis van deze gegevens is het concept deskundigenrapport en het definitieve deskundigenrapport (nrs. 50 en 52) opgesteld.

Na heroverweging besluit ik genoemde documenten niet openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, onder c en artikel 10, tweede lid, onder g, Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Ik licht mijn (gewijzigde) besluit als volgt toe.

Artikel 10, tweede lid, onder c, Wob

Ter voorbereiding van mijn besluiten van 12 februari 2021 en 31 maart 2021 heb ik bij het Openbaar Ministerie in Aruba geïnformeerd of er mogelijk vanwege het belang van de opsporing en vervolging bezwaren bestonden tegen de openbaarmaking van documenten waarop uw Wob-verzoek ziet. Op dat moment werd te kennen gegeven dat daarvan geen sprake was. Ter voorbereiding van het onderhavige besluit heb ik nogmaals navraag gedaan. Thans wordt hierover door het Openbaar Ministerie een ander standpunt ingenomen. Dit als gevolg van de omstandigheid dat, nadat de eerdere zienswijze werd gegeven, een verdachte van de moord op de heer Castro is aangehouden. Het onderzoek is in volle gang. Van de zijde van het Openbaar Ministerie wordt er thans op gewezen dat openbaarmaking van de documenten uit het eerdere onderzoek tot extra discussies zal leiden over de omvang van het strafdossier met alle complicaties en vertraging van dien. Ik zie hierin aanleiding om aan het belang van de opsporing en vervolging van de moord op de heer Castro een zwaarder gewicht toe te kennen dan aan het belang van openbaarmaking van de documenten 8, 9, 12, 25, 30, 46, 47, 48, 49, 50 en 52.

Artikel 10, tweede lid, onder g, Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege indien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. Uit de wetsgeschiedenis bij de Wob en de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat artikel 10, tweede lid, onder g, Wob ook van toepassing is indien publiekrechtelijke lichamen onevenredig door openbaarmaking worden benadeeld en het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkomen daarvan.²

Openbaarmaking van de documenten 8, 9, 12, 25, 30, 46, 47, 48, 49, 50 en 52 zal tot onevenredige benadeling van het NFI leiden. Voor het goed kunnen functioneren van het NFI is het van belang dat de deskundigen zich niet belemmerd voelen bij het opstellen van hun rapporten en de daaraan ten grondslag documenten, zoals bijvoorbeeld waarnemingenformulieren. De deskundigen van het NFI doen hun werk met het oog op de waarheidsvinding in strafzaken. Zij opereren dus tegen de achtergrond van strafrechtelijke aangelegenheden. Niet zelden gaat het om zaakonderzoeken naar zware, georganiseerde en ondermijnende criminaliteit. Het is daarom van groot belang dat de deskundigen in zekere anonimiteit hun werk kunnen blijven doen en dat

² Zie voor een samenvatting van de rechtspraak hierover *Kamerstukken II 2019/20, 35 112*, nr. 9, de memorie van toelichting bij het Wetsvoorstel tot wijziging van het voorstel van de Wet open overheid, waarin onder verwijzing naar de rechtspraak over artikel 10, tweede lid, onder g, Wob is toegelicht waarom in de Wet open overheid een afzonderlijke uitzonderingsgrond wordt opgenomen ter bescherming van de belangen van publiekrechtelijke lichamen (artikel 5.1, eerste lid, onder i Woo).

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
21 april 2022

Ons kenmerk
3959726

hun namen, anders dan eventueel binnen de kaders van een strafrechtelijk proces, niet openbaar voor eenieder worden. Er moet worden voorkomen dat ze te pas en te onpas op hun werkzaamheden zouden kunnen worden aangesproken met alle risico's die daarmee gepaard gaan vanden. Dit kan niet worden voorkomen door uitsluitend de openbaarmaking van de namen van de deskundigen achterwege te laten. Hoewel bij het NFI meerdere deskundigen in dienst zijn en het NFI in voorkomend geval een beroep doet op externen, zijn er onderzoeksgebieden waarbinnen slechts twee of drie deskundigen werkzaam zijn, zodat om die reden anonimisering nauwelijks soelaas zal bieden. Meer in het algemeen geldt dat in concrete strafzaken de naam van de NFI-deskundige vaak al bekend is. Zou door toepassing van de Wob op grote(re) schaal door NFI-deskundigen opgestelde documenten openbaar moeten worden gemaakt, dan is het risico bepaald niet denkbeeldig dat door derden vrij eenvoudig kan worden achterhaald door wie ze zijn opgesteld.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
21 april 2022

Ons kenmerk
3959726

Indien de deskundigen op voorhand niet de zekerheid kan worden geboden dat de door hen opgestelde documenten, anders dan eventueel binnen de kaders van een strafrechtelijke procedure, niet openbaar worden gemaakt, moet ik er daarom van uitgaan dat zij, om bovengenoemde risico's uit de weg te gaan, terughoudender zullen worden bij het opstellen ervan. Het zal voor het NFI bovendien lastiger worden deskundigen bereid te vinden om voor haar te werken. Op deze manier komt het goed functioneren van het NFI in het gedrang. Het is voor het belang van de waarheidsvinding in strafzaken noodzakelijk dat de deskundigen zich vrij voelen zo volledig mogelijk en zo gedetailleerd als nodig hun bevindingen vast leggen. Zouden zij daarvan afzien omdat zij er rekening mee moeten houden dat op enig moment de door hen opgestelde documenten openbaar worden gemaakt, dan zou dat de waarheidsvinding kunnen belemmeren. Hierin schuilt de onevenredige benadeling van het NFI. Het belang van openbaarmaking weegt naar mijn oordeel niet op tegen het belang van het voorkomen daarvan. Behalve het belang van de opsporing en vervolging van de moord op de heer Castro, laat ik daarom tevens het belang van waarheidsvinding prevaleren boven het belang dat derden kennis kunnen nemen van de documenten 8, 9, 12, 25, 30, 46, 47, 48, 49, 50 en 52.

Ten overvloede wijs ik op artikel 51j Wetboek van Strafvordering op grond waarvan de rechter aan de deskundige in strafzaken geheimhouding kan opleggen. In de praktijk wordt op grond van genoemde bepaling aan deskundigen die werkzaam zijn voor het NFI geregeld geheimhouding opgelegd. Het is hen dan niet toegestaan om hun bevindingen met derden te delen. Ook dit onderstreept nog eens de noodzaak dat de bevindingen van NFI deskundigen niet openbaar worden gemaakt.

Conclusie

Uit het bovenstaande blijkt dat ik mijn besluit de documenten 8, 9, 12, 25, 30, 46, 47, 48, 49, 50 en 52 niet openbaar te maken handhaaf. De weigering de documenten openbaar te maken berust thans op artikel 10, tweede lid, onder c en artikel 10, tweede lid, onder g, Wob.

Wijze van openbaarmaking wijzigingsbesluit

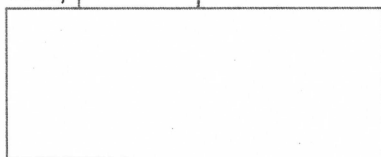
Een geanonimiseerde versie van dit wijzigingsbesluit zal op www.forensischinstituut.nl worden geplaatst.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
21 april 2022

Ons kenmerk
3959726

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,



H.W.M. Schoof
Secretaris-Generaal van Justitie en Veiligheid